2019. 11

2019년도
환류과제 선정을 위한 분석 보고서

평택대학교
PYEONGTAEK UNIVERSITY

KORSTAT
㈜한국통계연구소

< 목 차 >

Ⅰ. 교육수요자 만족도 조사 개요 ····· 3

1. 교육수요자 만족도 조사의 정의
2. 교육수요자 만족도 조사의 추진 배경 및 정의
3. 교육수요자 만족도 조사 설계
4. 교육수요자 만족도 조사 결과
5. 개선과제 도출을 위한 분석 단계

Ⅱ. 차원 및 항목 분석 결과(IPA분석) ····· 6

Ⅲ. 환류과제 선정을 위한 세부 분석 결과 ····· 10

Ⅰ. 교육수요자 만족도 조사 개요

1. 교육수요자 만족도 조사의 정의

◎ 대학이 제공하는 정규 학위과정에 관련한 유·무형의 교육서비스(교육과정, 교수학습 등)에 대한 교육수요자의 만족도를 확인하고 점검하기 위하여 대학 본부 및 단과 대학 차원에서 진행하는 조사, 분석 활동을 뜻한다. [출처 : 교육수요자만족도조사규정]

2. 교육수요자 만족도 조사의 추진 배경 및 정의

◎ 최근 대내외적인 환경 변화와 급속한 학력 인구의 감소 등으로 대학의 위기의식이 고조되고 있다. 대학은 구조조정이나 외국인 학생 유치 등 생존을 위한 다양한 방법을 모색 중이다.

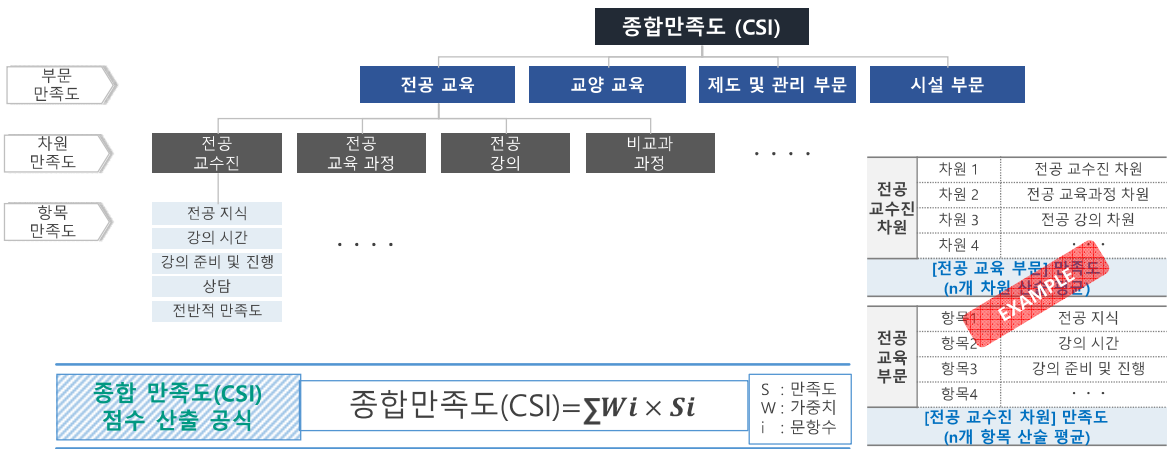
수도권 집중화 현상이 두드러진 국내의 대학 상황에서 유치한 학생을 지속적으로 유지하는 것 또한 중요한 이슈로 보인다.

대학정보 알리미 사이트에 공시된 우리 대학의 2019년 신입생 충원율은 99.2%이며, 2018년 중도 탈락 비율은 5.6% 수준을 보이고 있다. 이와 같은 지표들은 우리대학의 직면한 현실을 단적으로 보여주면서, 향후 대학의 경쟁력을 높이기 위해 여러 분야의 개선이 필요함을 시사한다.

◎ 대학교육수요만족도 조사는 대학이 추구하는 교육의 질 제고를 위하여 중요시되는 평가 지표이기도 하지만 대학인증평가, 대학구조개혁평가 등에서 사용되는 중요한 지표이다. 합리적이고 효율적인 만족도 조사를 실시하기 위해서는 조사 목적에 부합하는 조사 대상 수립 및 설문 설계, 관리체계, 조사결과 분석 및 활용성에 대한 수행 전략이 필요하다.

본 조사는 평택대학교 재학생(내국인+외국인)의 교육 만족도를 측정하고 개선 및 요구사항을 파악하여 교육수요자의 니즈(Needs) 반영과 대학 환경 개선을 통하여 만족도를 제고할 수 있는 방안 도출을 목적으로 실시하였다.

본 조사를 통해 평택대학교 재학생 만족도 향상과 향후 학교의 발전 전략 추진을 위한 기초자료를 제공하고자 함에 있다.



3. 교육수요자 만족도 조사 설계

	재학생	유학생
조사 대상	▪ 총 3,456명 - 2019년 현재 평택대학교 내국인 재학생	▪ 총 384명 - 2019년 현재 평택대학교 외국인 재학생
표본 크기	▪ 총 500 명	▪ 총 283 명
조사 방법	▪ 구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사 ▪ 표본조사	▪ 구조화된 설문지를 이용한 집단 설문 조사 ▪ 전수조사
조사 기간	▪ 2019년 10월 ~ 11월	▪ 2019년 10월 ~ 11월

4. 교육수요자 만족도 조사 결과

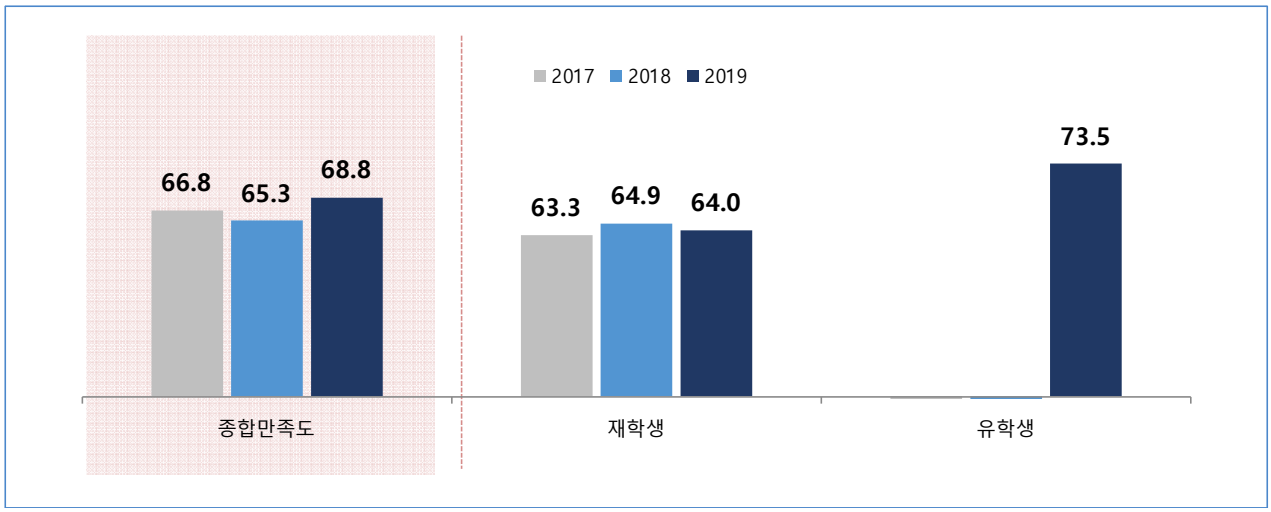
◎ 2019년 종합만족도는 전년(65.3점) 대비 3.5점 상승하여 68.8점임

◎ 2019년 재학생의 종합 만족도는 64.0점, 유학생의 종합 만족도는 73.5점임

- 2019년 평택대학교 재학생의 종합만족도는 64.0점으로 작년(64.9점)대비 0.9점 감소하였지만, 비슷한 점수대를 유지 중임
- 2019년 평택대학교 유학생의 종합만족도는 73.5으로 재학생보다 약 10점 높게 나타남

<평택대 종합 만족도>

(단위: 점)



※ 전년도 종합 만족도: 재학생, 산업체, 학부모 대상

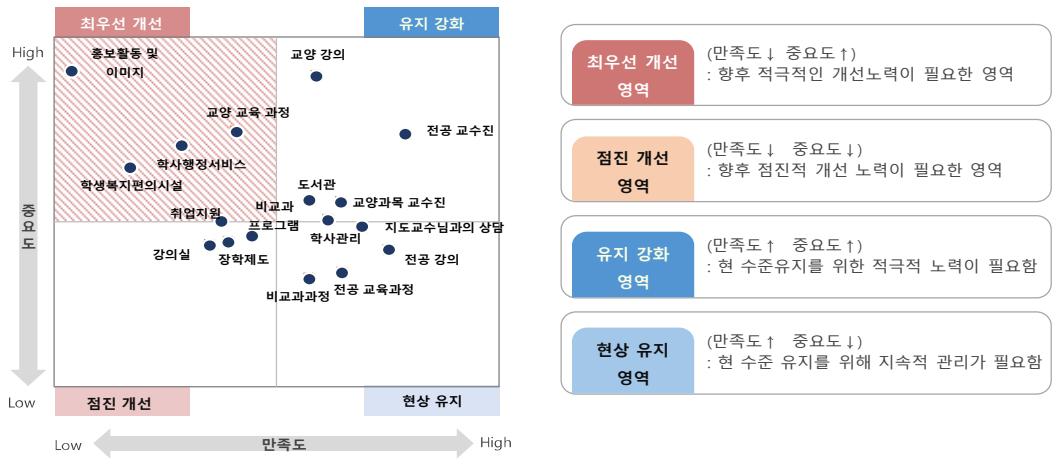
※ 유학생 : 2017, 2018 미 실시

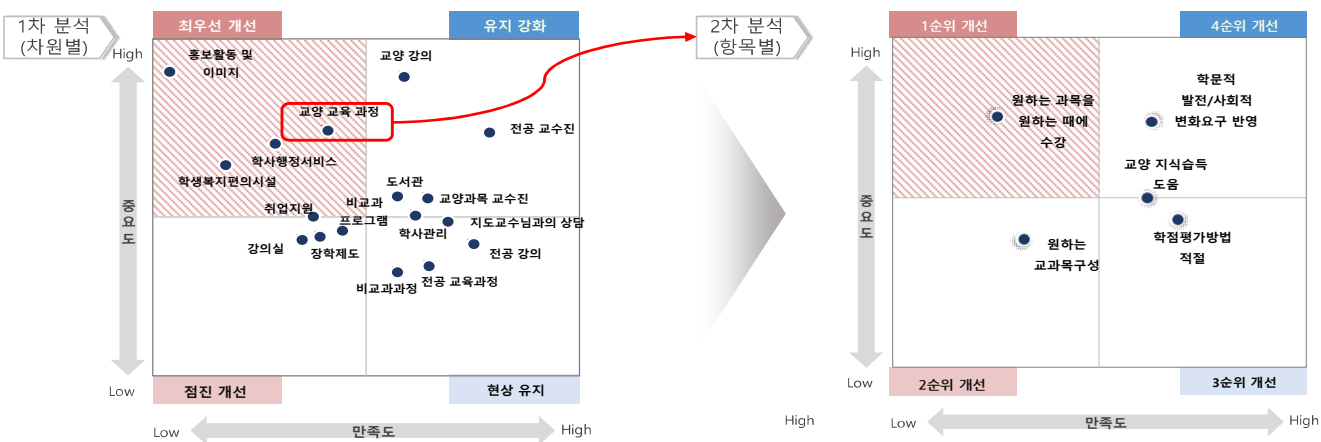
5. 개선과제 도출을 위한 분석 단계

◎ IPA분석은 기업 및 다양한 기관에서 각 성과지표의 우선순위를 결정할 뿐만 아니라 측정 결과의 해석 및 분석이 용이하여 실무적인 측면에서 다양하게 활용되기 때문에 대학교에서 실시되는 대학 교육 수요자 만족도 조사결과를 분석하고 개선 과제를 산출 하는데 유용한 분석 방법이라고 할 수 있음
IPA(Importance-Performance Analysis)는 측정된 성과요인의 우선순위를 상대적인 중요도와 만족도를 비교 분석하는 기법으로 최우선개선, 점진개선, 유지강화, 현상유지로 분석결과를 표기함.

◎ 1차 분석 : 만족도 점수를 구성하는 부문에 대한 1차 IPA를 도출하여 차원별 시급성을 진단함,
1차 IPA 결과, 최우선 개선 영역에 포함 시 `매우 시급', 점진 개선 영역에 포함 시 `시급',
유지 강화와 지속 유지 영역에 포함 시 `보통' 으로 시급성을 판단함

◎ 2차 분석 : 1차 IPA에서 진단된 시급성을 고려하고, 해당 차원을 구성하는 세부 항목에 대한
2차 IPA를 실시하여 보다 구체적이고 세밀한 개선사항을 도출함. 2차 IPA 결과, 1순위(최우선과제), 2순위(점진개선), 3순위(현상유지), 4순위(유지강화)로 개선 영역을 표기하여 환류과제 선정 시
우순 선위를 제시하여줌





Ⅱ. 차원 및 항목 분석 결과(IPA분석)

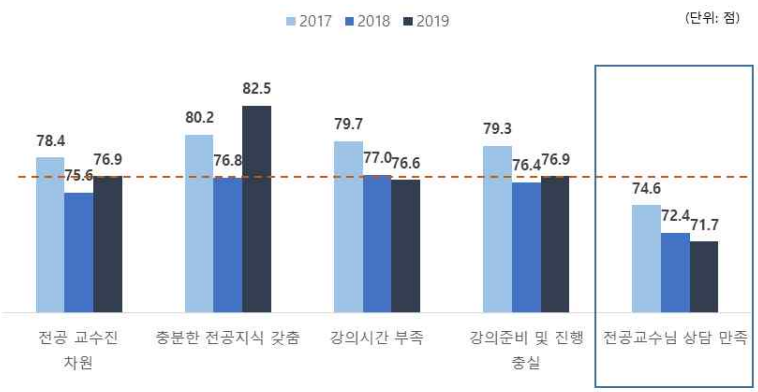
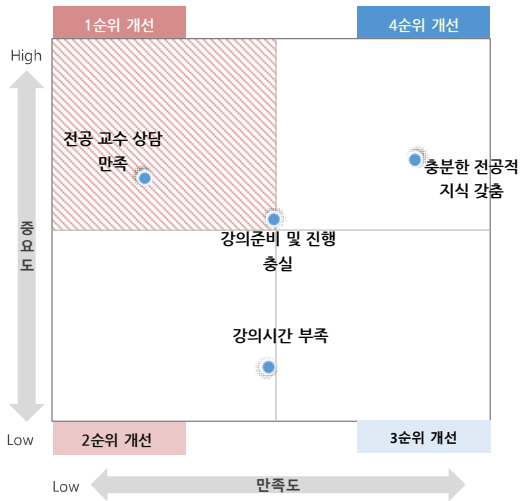
차원	1차 IPA결과 (시급성)	세부항목	2차 IPA 결과 (개선우선순위)
전공 교수진	유지 강화 (보통)	-충분한 전공적 지식 갖춤	4순위 개선
		-강의시간 부족	2순위 개선
		-강의 준비 및 진행 충실	1순위 개선
		-전공 교수 상담 만족	1순위 개선
전공교육과정	현상 유지 (보통)	-원하는 교과목 구성	2순위 개선
		-학문적 지식 습득 도움	4순위 개선
		-학문적 발전/사회적 변화 요구 반영	3순위 개선
		-학점평가방법 적절	3순위 개선
		-현장학습활동 참여기회 제공	2순위 개선
전공 강의	현상 유지 (보통)	-강의계획서의 수업 준비 도움	3순위 개선
		-학생수준고려 강의 진행	3순위 개선
		-다양한 수업방법/기법 적용	2순위 개선
		-강의 방법의 교과내용 이해 도움	4순위 개선
		-과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백	2순위 개선
비교과 과정	현상 유지 (보통)	-다양한 비교과 과정 운영	2순위 개선
		-강사진 전문성 보유	3순위 개선
		-학문적/사회적 변화 반영	4순위 개선
지도교수님과의 상담	현상유지 (보통)	-상담시간 충분	2순위 개선
		-전문성 보유	1순위 개선
		-친절한 응대	4순위 개선
		-원하는 시간대 상담	4순위 개선

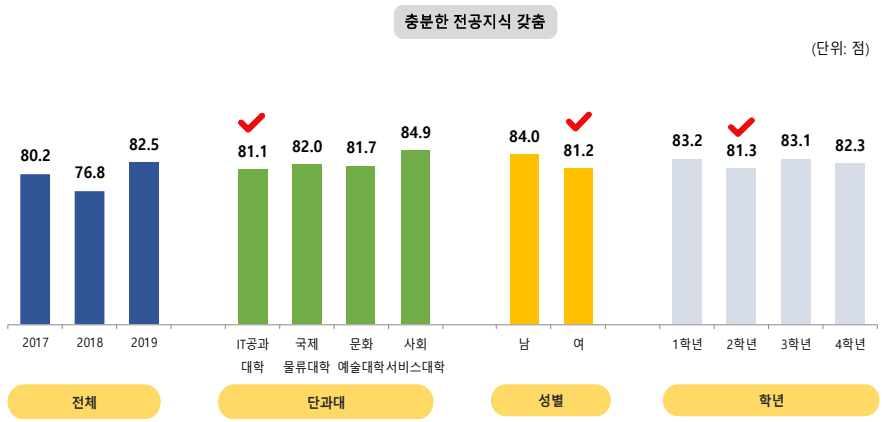
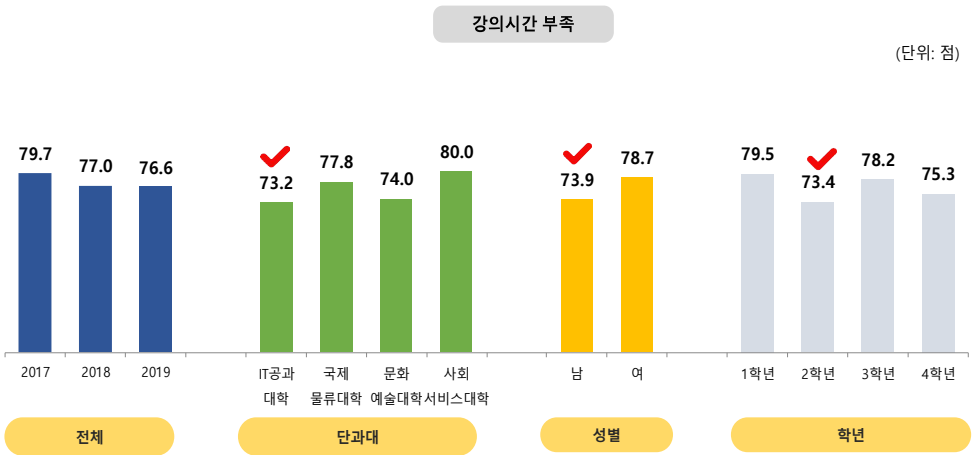
차원	1차 IPA결과 (시급성)	세부항목	2차 IPA 결과 (개선우선순위)
교양과목 교수진	유지 강화 (보통)	-충분한 전문성 갖춤	3순위 개선
		-강의시간 부족	3순위 개선
		-강의준비 및 진행 충실	1순위 개선
교양 교육과정	최우선 개선 (매우 시급)	-원하는 교과목 구성	2순위 개선
		-교양적 지식 습득 도움	4순위 개선
		-학문적 발전/사회적 변화 요구 반영	4순위 개선
		-학점평가방법 적절	3순위 개선
		-원하는 과목을 원하는 때에 수강	1순위 개선
교양 강의	유지 강화 (보통)	-강의계획서의 수업준비 도움	3순위 개선
		-학생수준고려 강의진행	4순위 개선
		-다양한 수업방법/기법 적용	2순위 개선
		-강의방법의 교과내용 이해 도움	4순위 개선
		-과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백	1순위 개선
학사관리	유지 강화 (보통)	-충분한 다전공제도 이해	2순위 개선
		-수강신청제도 편리	3순위 개선
		-휴강 공지, 보강 진행	2순위 개선
		-합리적인 성적 정정제도	1순위 개선
		-출결관리 엄정	4순위 개선
		-강의평가 횟수 적절	4순위 개선

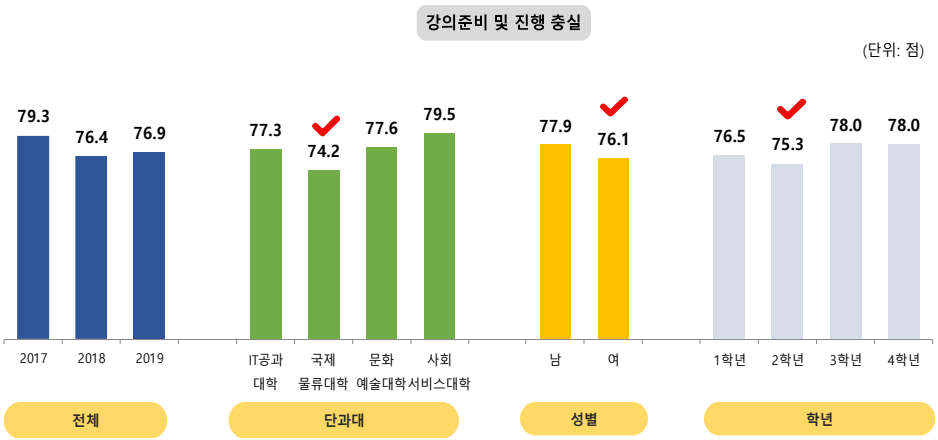
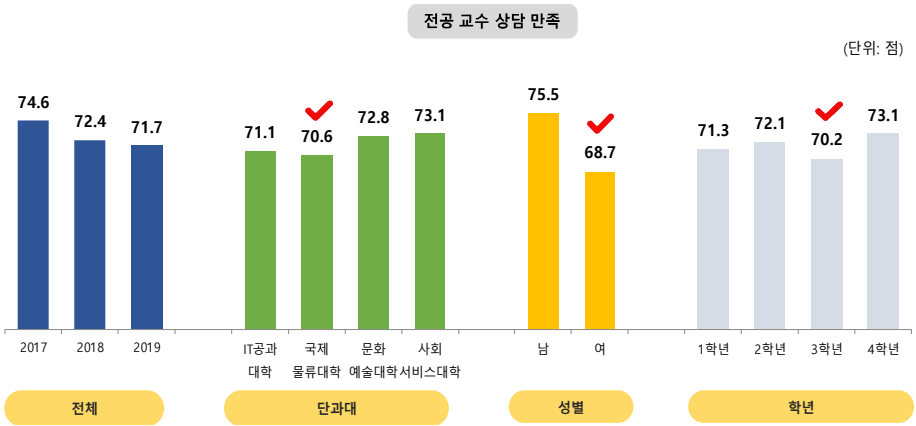
차원	1차 IPA결과 (시급성)	세부항목	2차 IPA 결과 (개선우선순위)
장학제도	점진 개선 (시급)	-등록금 부담 경감에 도움	3순위 개선
		-장학생 선발과정 합리적	3순위 개선
		-다양한 장학금 제도	1순위 개선
홍보활동 및 이미지	최우선 개선 (매우 시급)	-대외 홍보 적극적	1순위 개선
		-기독교 대학 이미지	2순위 개선
		-홈페이지의 대외이미지 홍보 도움	4순위 개선
도서관	유지 강화 (보통)	-충분한 자료 제공	3순위 개선
		-자료의 최신성 유지	2순위 개선
		-홈페이지와 검색 시스템의 이용 편리	3순위 개선
		-대출기간 및 대출 권수 적절	3순위 개선
		-열람환경 만족	1순위 개선
강의실	점진 개선 (시급)	-청결성 및 쾌적성	2순위 개선
		-적절한 시설 및 장비	1순위 개선
		-냉난방시설	3순위 개선
학생복지 편의시설	최우선 개선 (매우 시급)	-편의시설(편의점·카페 등)	3순위 개선
		-체육시설	3순위 개선
		-화장실	3순위 개선
		-휴게시설	1순위 개선
		-학생활동공간(학생회실, 동아리방 등)	1순위 개선
		-컴퓨터시설 설치	1순위 개선

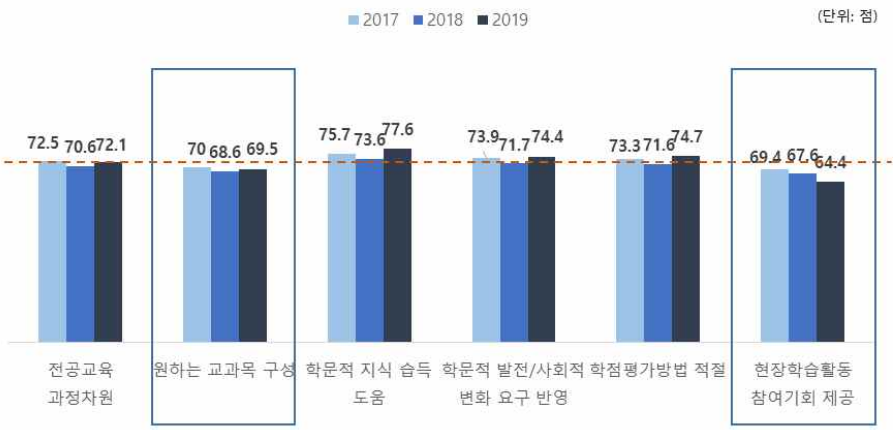
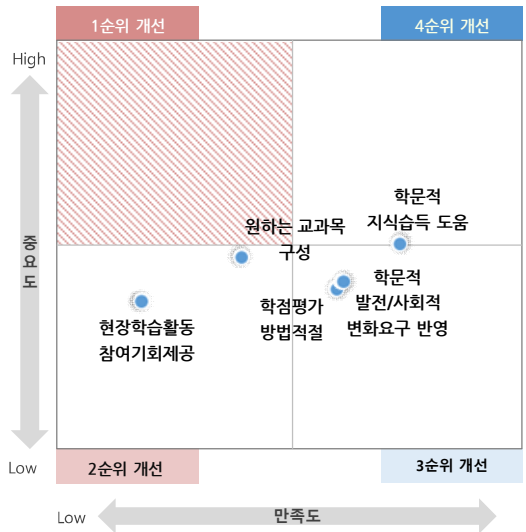
차원	1차 IPA결과 (시급성)	세부항목	2차 IPA 결과 (개선우선순위)
취업지원	최우선 개선 (매우 시급)	-다양한 서비스 제공	1순위 개선
		-다양한 정보 제공	3순위 개선
		-취업지원활동 활발	4순위 개선
비교과프로그램	점진 개선 (시급)	-사회봉사 프로그램 운영	4순위 개선
		-교수학습지원센터 프로그램 도움	2순위 개선
		-교육혁신센터 프로그램 도움	2순위 개선
		-적절한 심리상담 프로그램 운영	3순위 개선
		-적절한 진로상담 프로그램 운영	3순위 개선
		-적절한 창업지원 프로그램 운영	2순위 개선
		-다양한 해외 체험활동 제공	1순위 개선
학사 행정서비스	최우선 개선 (매우 시급)	-교직원 친절성	3순위 개선
		-교직원 전문성	4순위 개선
		-교직원 신속성	1순위 개선

Ⅲ. 환류과제 선정을 위한 세부 분석 결과

1. 전공 교수진 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 (✔)
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (강의 준비 및 진행 충실, 전공 교수 삼담 만족) ▪ 2순위 개선 (강의시간 부족) ▪ 3순위 개선 (-) ▪ 4순위 개선 (충분한 전공 지식 갖춤)
차원분석	❖ 차원분석 : 전공 교수진차원의 만족도는 2018년에 비해 1.3점 상승하여 76.9점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임 전공 교수 상담 만족 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 3년 연속 가장 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 전공 교수 상담 만족, 강의준비 및 진행 충실 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 강의시간 부족이 2순위로 분석됨 

특성별 분석	 ❖ '충분한 전공지식 갖춤' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '전공 교수 상담 만족' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

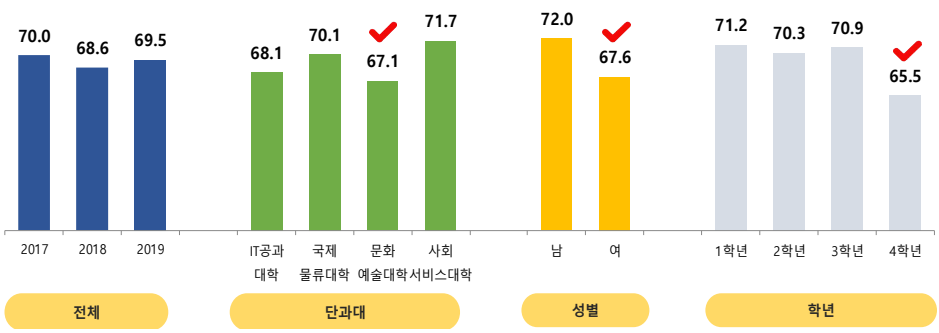
특성별 분석	 ❖ '강의준비 및 진행 충실' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '교수님과의 상담' 항목의 만족도는 '단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 해당사항 없음

2. 전공 교육 과정 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 (✔) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (-) ▪ 2순위 개선 (원하는 교과목 구성, 현장학습활동 참여기회 제공) ▪ 3순위 개선 (학문적 발전/사회적 변화 요구 반영, 학점평가방법 적절) ▪ 4순위 개선 (학문적 지식습득 도움)
차원분석	❖ 차원분석 : 전공 교육 과정 차원의 만족도는 2018년에 비해 1.5점 상승하여 72.1점으로 1차 IPA 결과는 현상 유지 수준임 원하는 교과목 구성, 현장학습활동 참여기회 제공 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 원하는 교과목구성, 현장학습활동 참여 기회제공 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 2순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

특성별 분석

원하는 교과목으로 구성

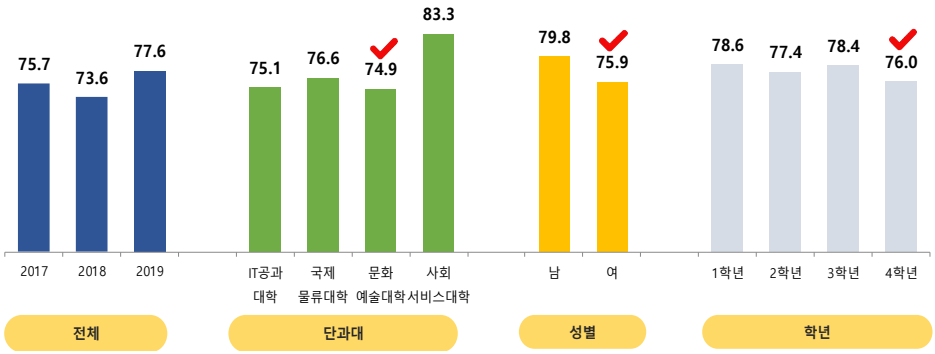
(단위: 점)



❖ '원하는 교과목으로 구성' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

학문적 지식 습득 도움

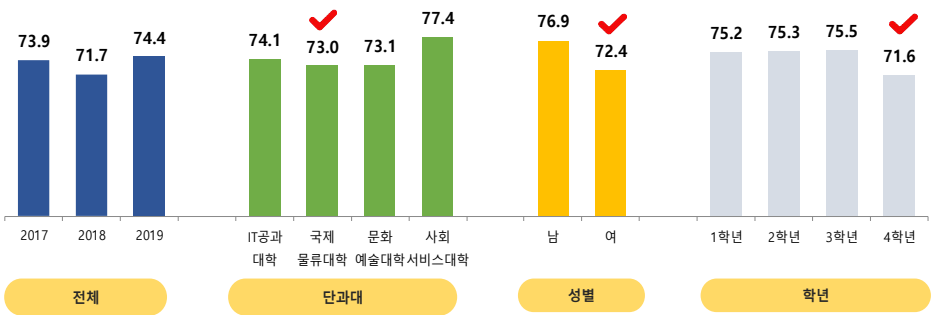
(단위: 점)



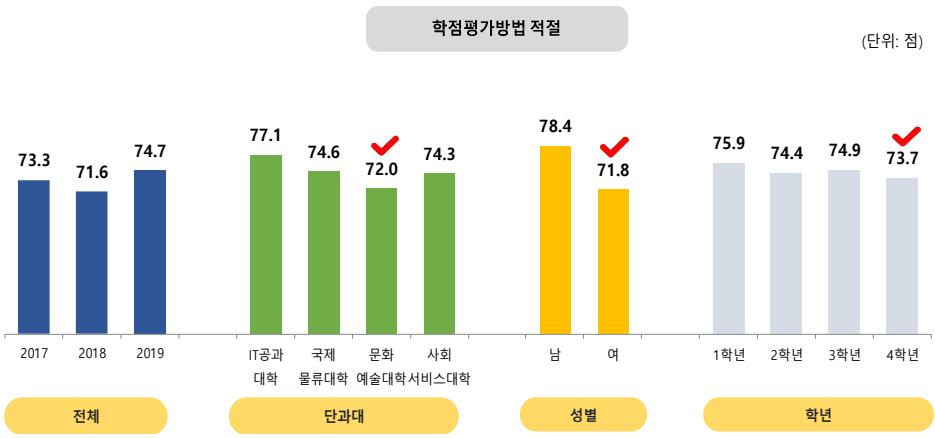
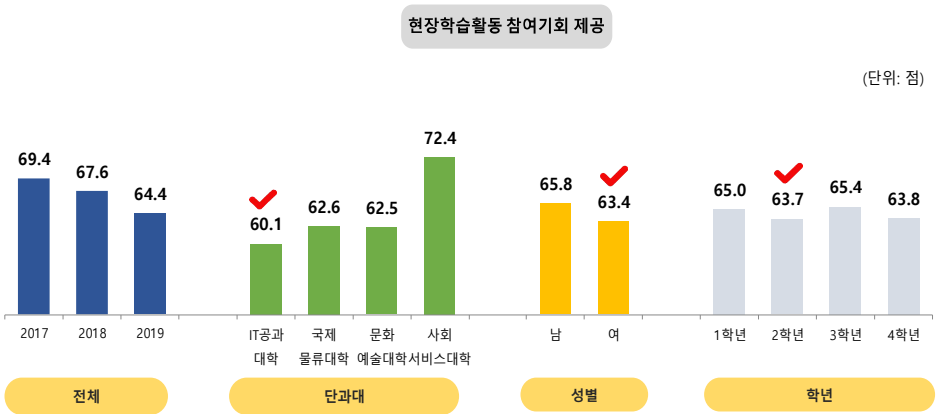
❖ '학문적 지식 습득 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

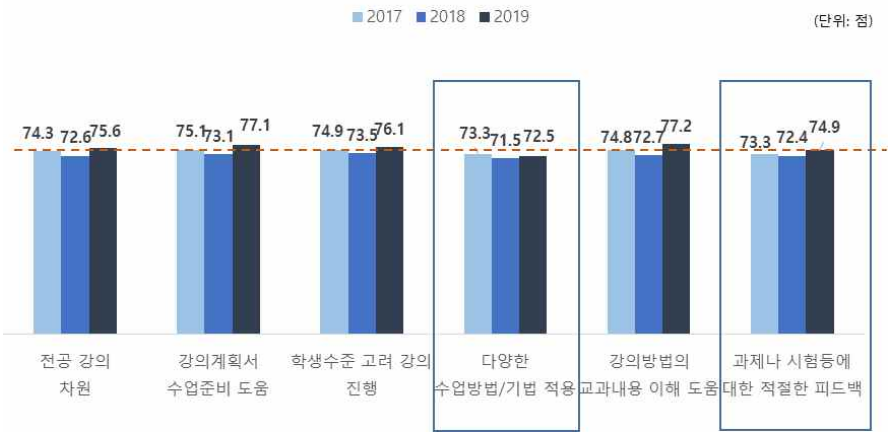
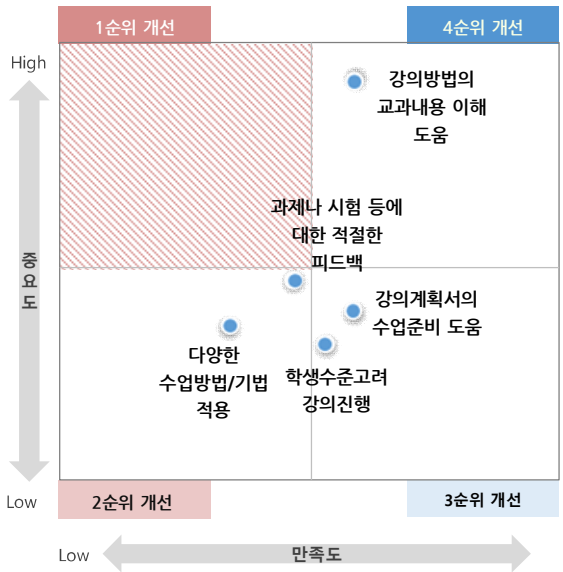
학문적 발전/사회적 변화 요구 반영

(단위: 점)

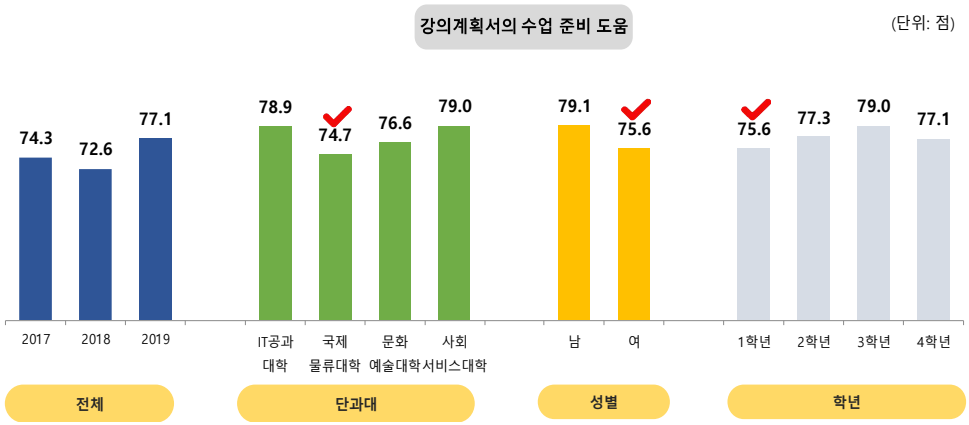


❖ '학문적 발전/사회적변화 요구반영' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

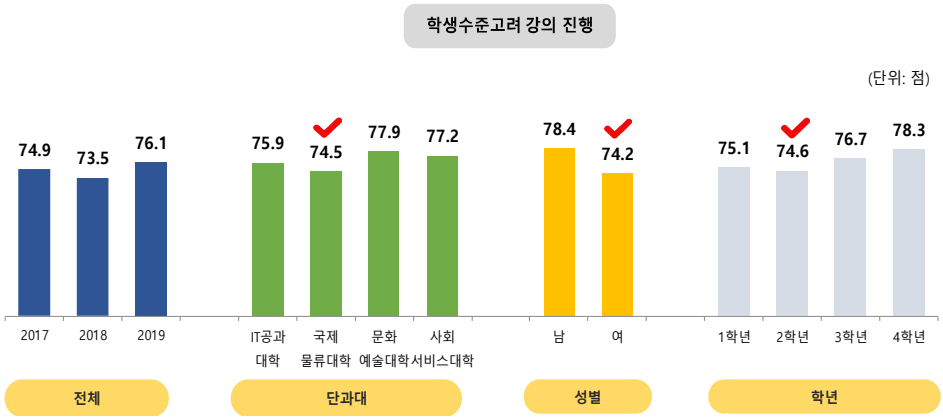
특성별 분석	 ❖ '학점평가방법 적절' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '현장학습활동 참여기회 제공' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 1학년때 전공을 거의 배우지 않는 것이 학교 다니는데 재미가 떨어진다. ☑ 전공과목의 선택 폭이 늘어나면 좋겠다

3. 전공 강의 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 (✔) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (-) ▪ 2순위 개선 (다양한수업 방법/기법 적용, 과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백) ▪ 3순위 개선 (강의계획서의 수업준비 도움, 학생수준고려 강의진행) ▪ 4순위 개선 (강의 방법의 교과내용 이해 도움)
차원분석	❖ 차원분석 : 전공 강의 차원의 만족도는 2018년에 비해 3.0점 상승하여 75.6점으로 1차 IPA 결과는 현상 유지 수준임 다양한 수업방법/기법 적용, 과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 다양한 수업방법/기법 적용, 과제나 시험등에 대한 적절한 피드백 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 2순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

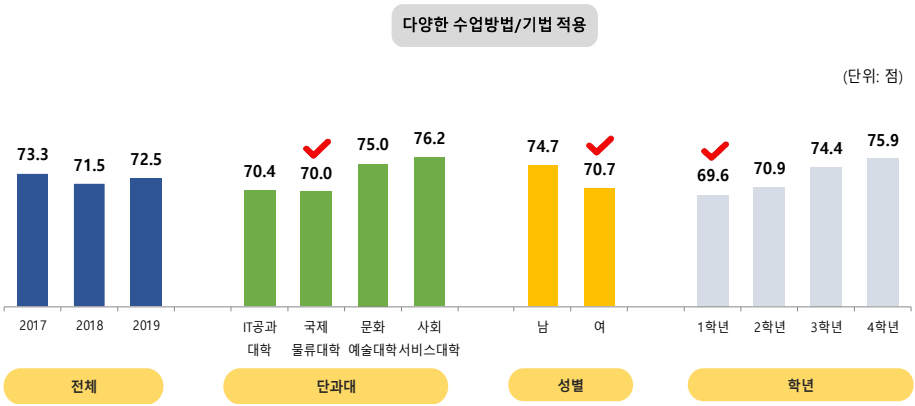
특성별 분석



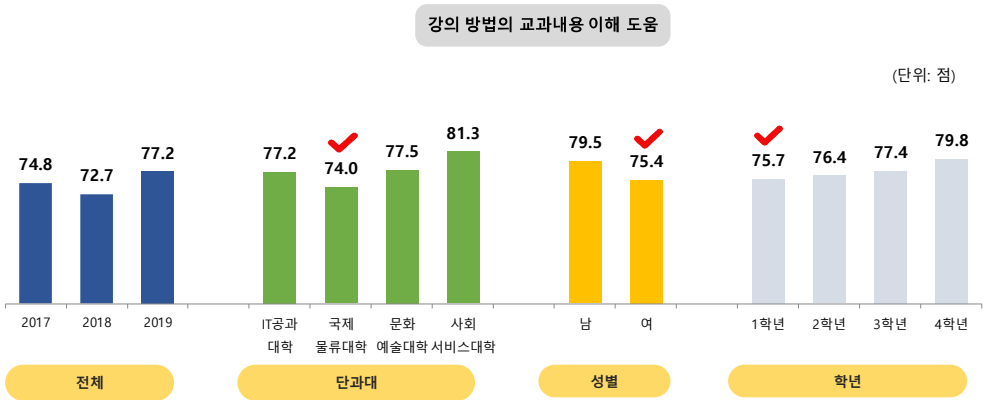
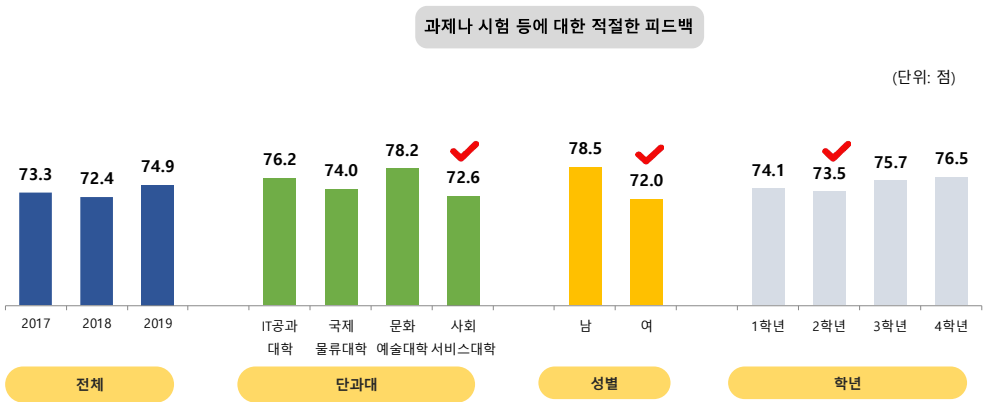
❖ '강의계획서의 수업 준비 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

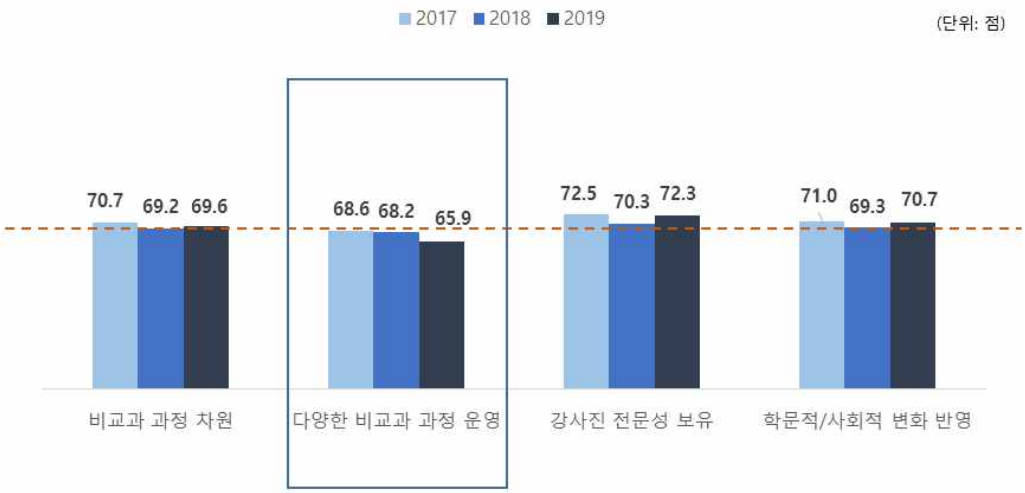
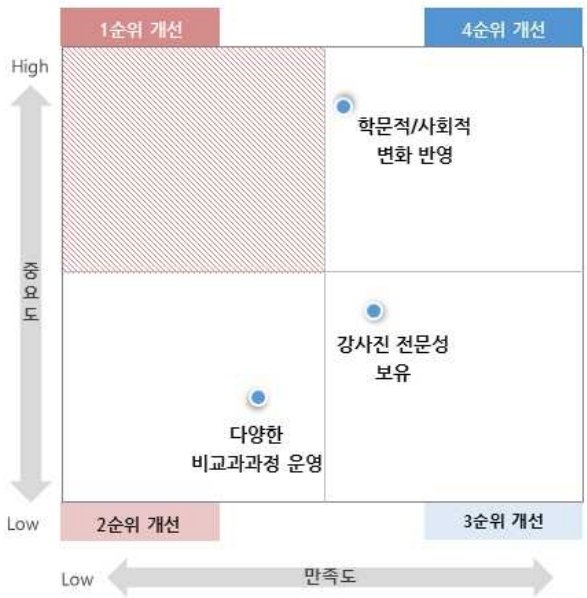


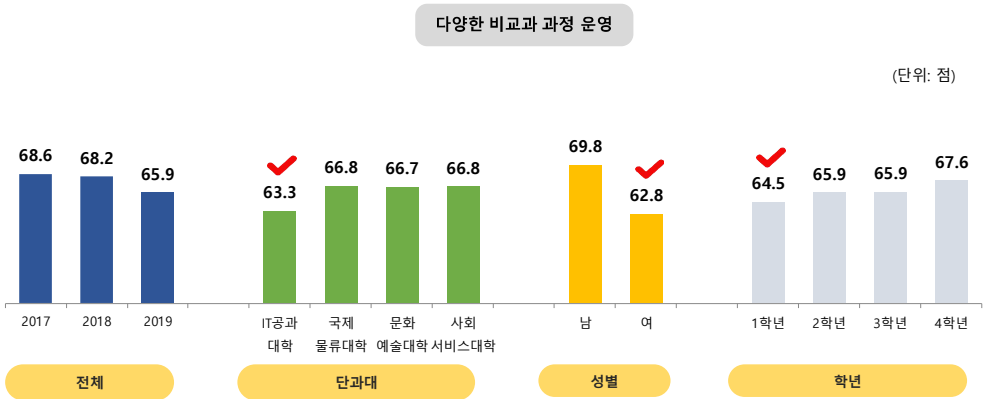
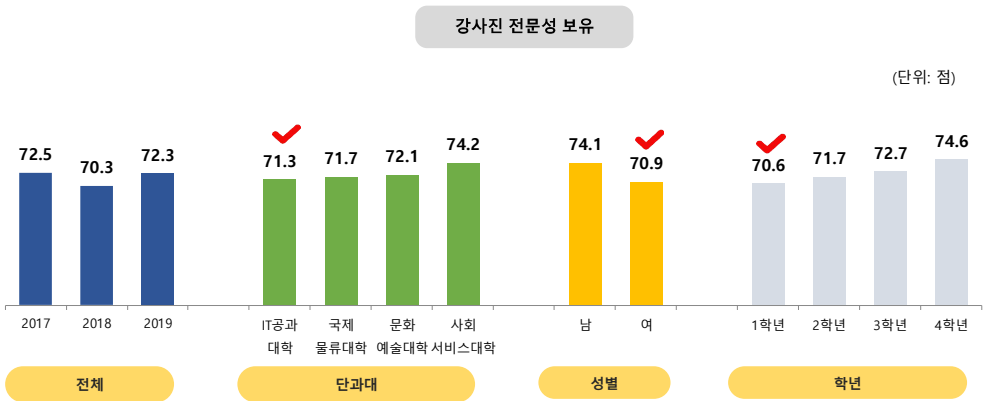
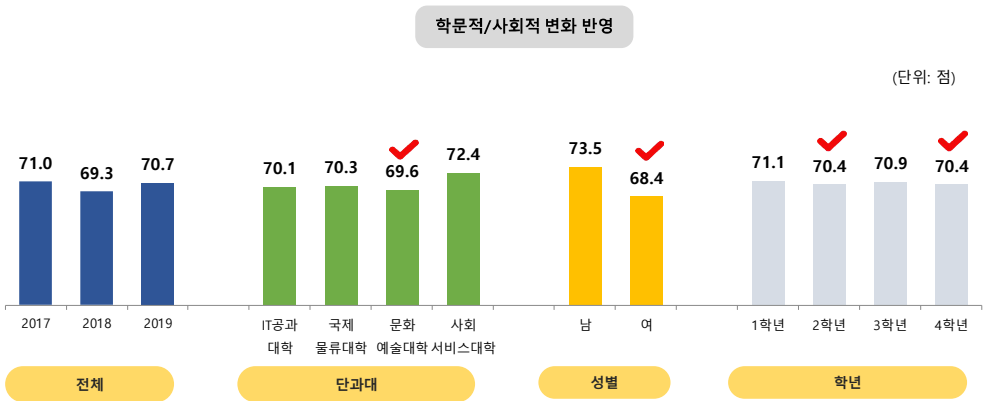
❖ '학생수준고려 강의 진행' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

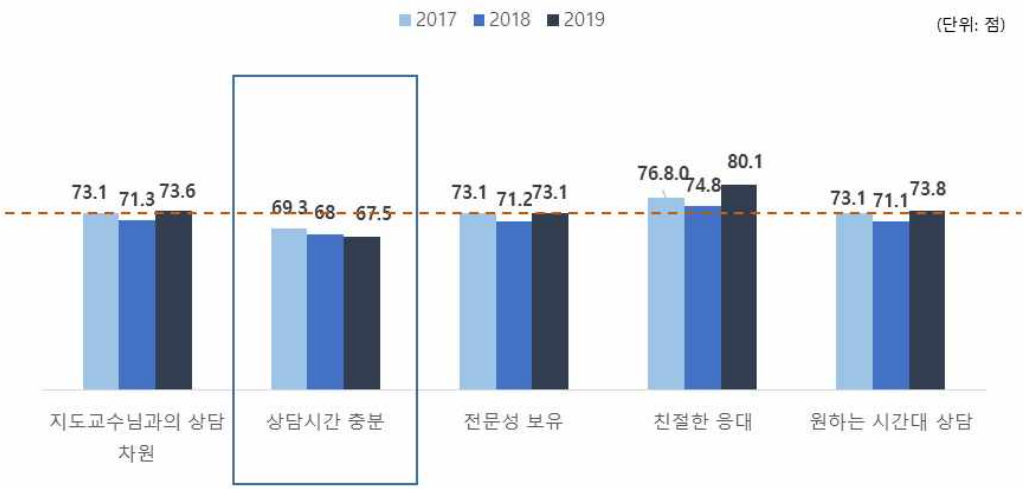
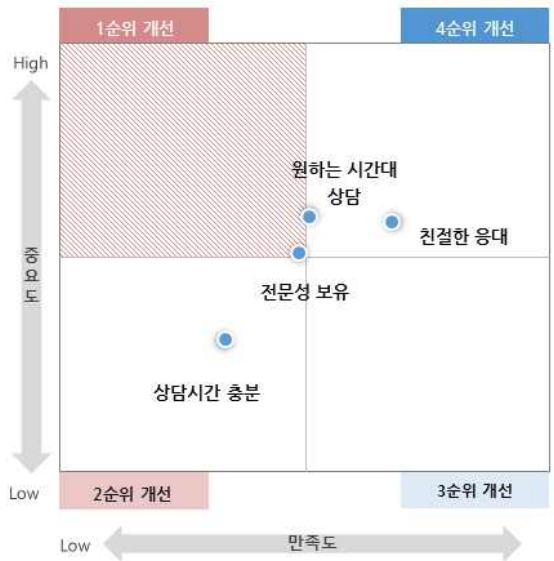


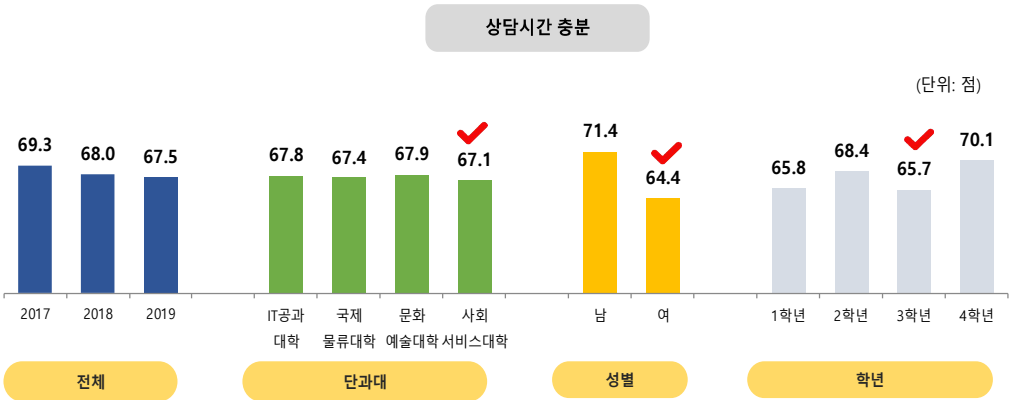
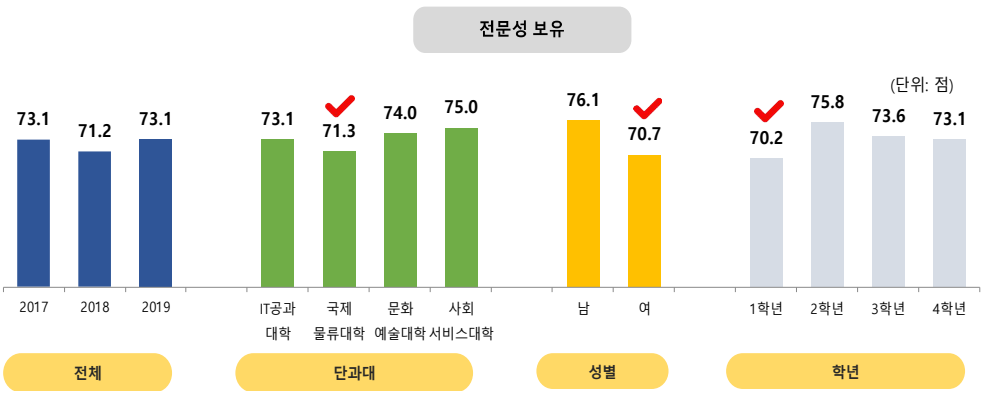
❖ '다양한 수업방법/기법 적용' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

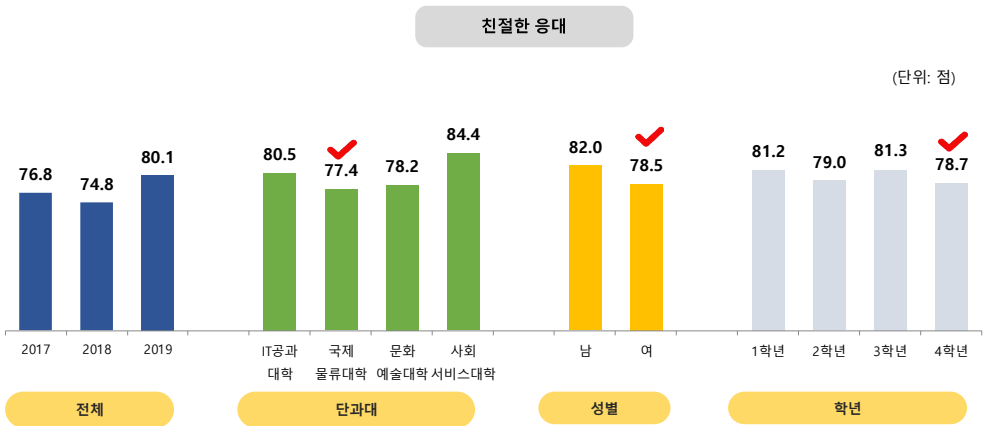
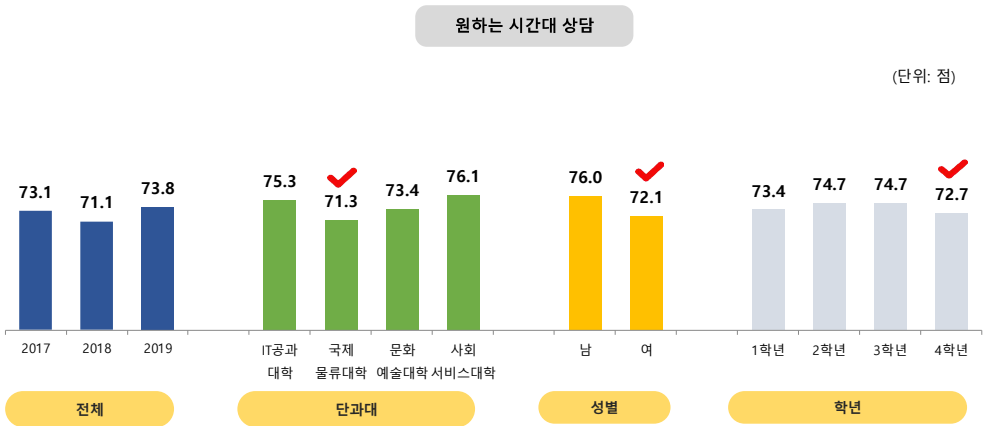
특성별 분석	 ❖ '강의방법의 교과내용 이해 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '과제나시험 등에 대한 적절한 피드백' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 해당사항 없음

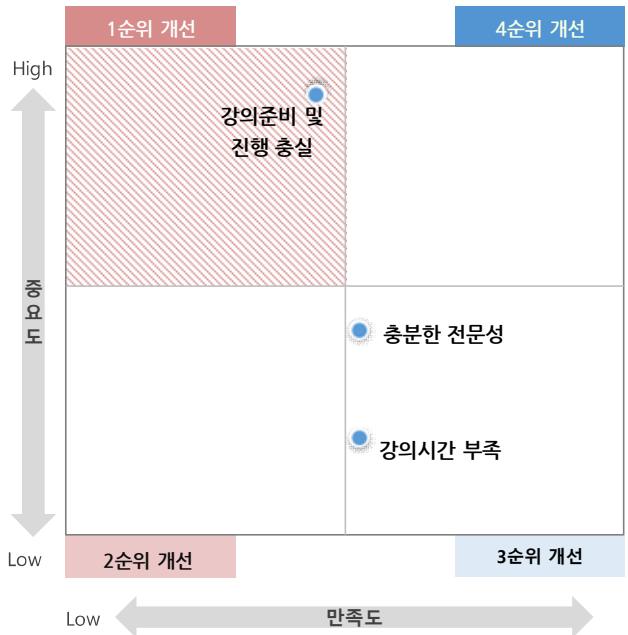
4. 비교과 과정 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 (✔) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (-) ▪ 2순위 개선 (다양한 비교과 과정 운영) ▪ 3순위 개선 (강사진 전문성 보유) ▪ 4순위 개선 (학문적/사회적 변화 반영)
차원분석	❖ 차원분석 : 비교과 과정 차원의 만족도는 2018년에 비해 0.4점 상승하여 69.6점으로 1차 IPA 결과는 현상 유지 수준임 다양한 비교과 과정 운영 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 다양한 비교과 과정 운영 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 2순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

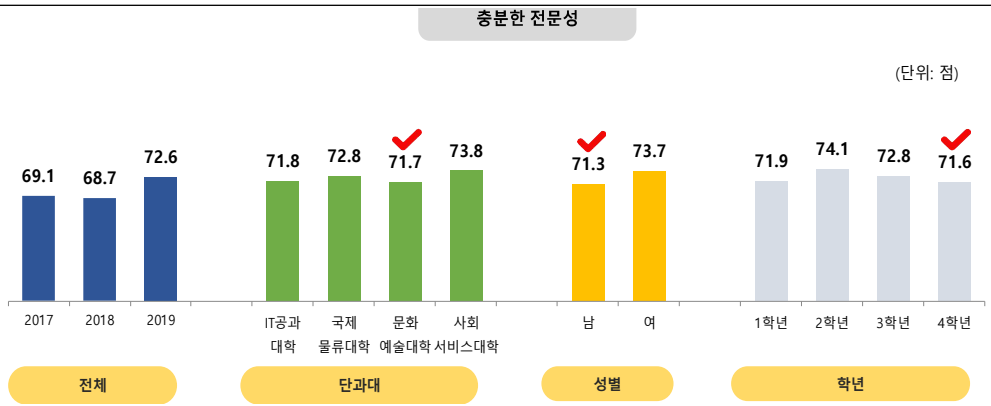
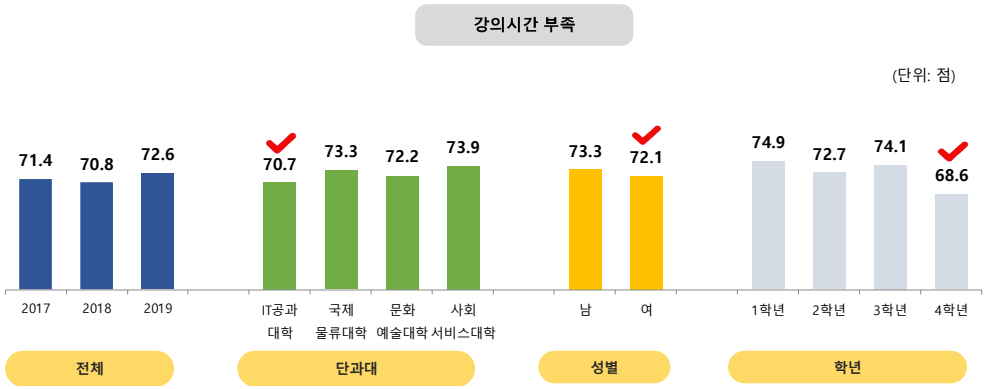
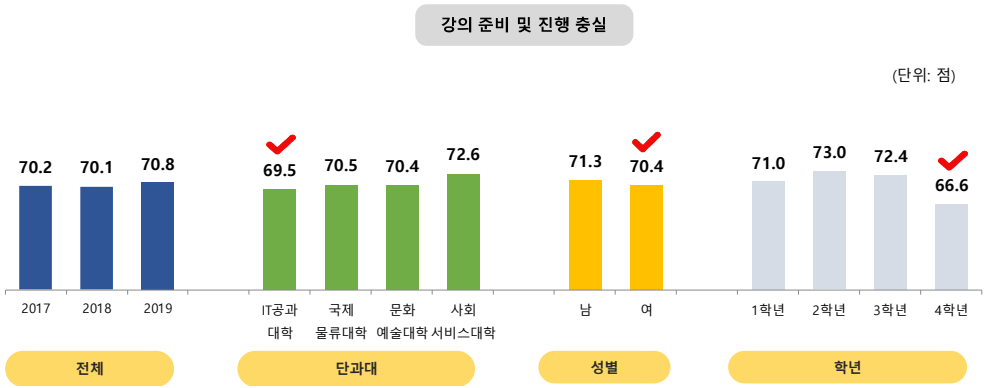
특성별 분석	 ❖ '다양한 비교과 과정 운영' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '강사진 전문성 보유' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '학문적/사회적 변화 반영' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년', '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 해당없음

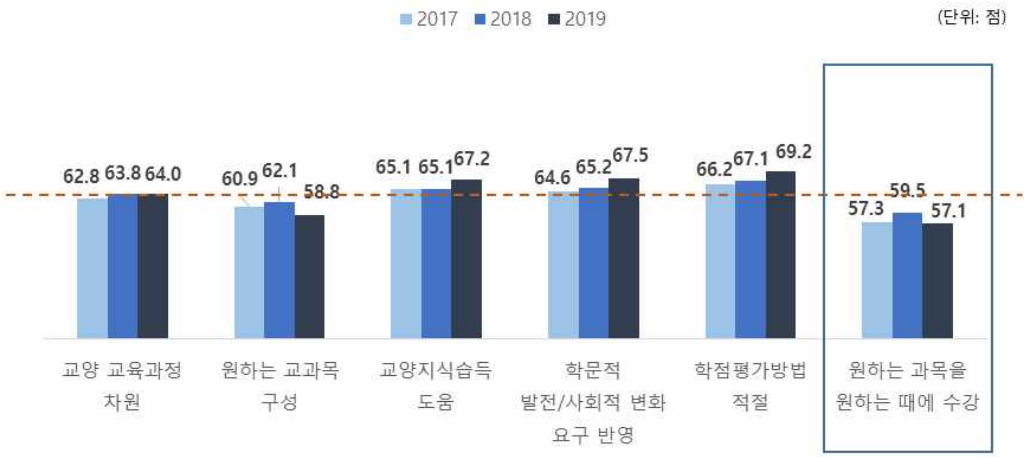
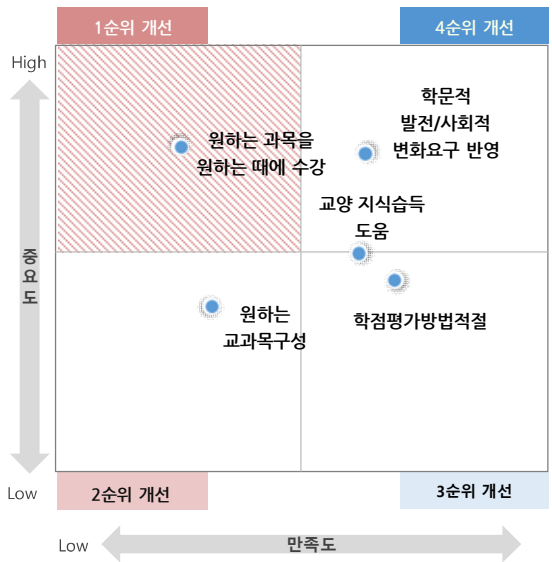
5. 지도 교수님과의 상담 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 (✔) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (전문성 보유) ▪ 2순위 개선 (상담시간 충분) ▪ 3순위 개선 (-) ▪ 4순위 개선 (친절한 응대, 원하는 시간대 상담)
차원분석	❖ 차원분석 : 지도 교수님과의 상담 차원의 만족도는 2018년에 비해 2.3점 상승하여 73.6점으로 1차 IPA 결과는 현상 유지 수준임 상담시간 충분 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 전문성 보유 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 상담시간 충분 항목이 2순위로 분석됨 

특성별 분석	 ❖ '상담시간 충분' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '전문성 보유'항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석	 ❖ '친절한 응대' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '원하는 시간대 상담' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 해당사항 없음

6. 교양과목 교수진 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 (✔)
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (강의준비 및 진행 충실) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (충분한 전문성 갖춤, 강의시간 부족) ▪ 4순위 개선 (-)
차원분석	❖ 차원분석 : 교양과목 교수진 차원의 만족도는 2018년에 비해 2.1점 상승하여 72.0점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임 강의준비 및 진행 충실 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음 ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 강의준비 및 진행 충실 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

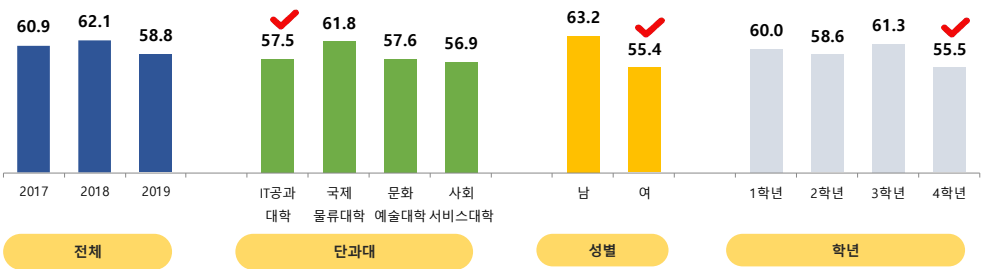
특성별 분석	 ❖ '충분한 전문성' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '강의시간 부족' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '강의준비 및 진행 충실' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 교수진들중에 강의 평가가 좋지 않은 교수 관리

7. 교양교육 과정 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 (✔) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (원하는 과목을 원하는 때에 수강) ▪ 2순위 개선 (원하는 교과목 구성) ▪ 3순위 개선 (학점평가방법 적절) ▪ 4순위 개선 (교양지식 습득 도움, 학문적 발전/사회적 변화 요구 반영)
차원분석	❖ 차원분석 : 교양교육 과정 차원의 만족도는 2018년에 비해 0.2점 상승하여 64.0점으로 1차 IPA 결과는 <u>최우선 개선</u> 수준임 원하는 과목을 원하는 때에 수강 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 원하는 과목을 원하는 때에 수강 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 원하는 교과목 구성 항목이 2순위으로 분석됨 

특성별 분석

원하는 교과목 구성

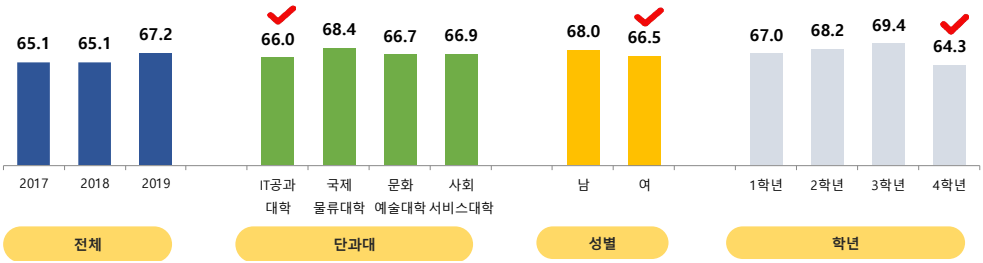
(단위: 점)



❖ '원하는 교과목 구성' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교양지식습득 도움

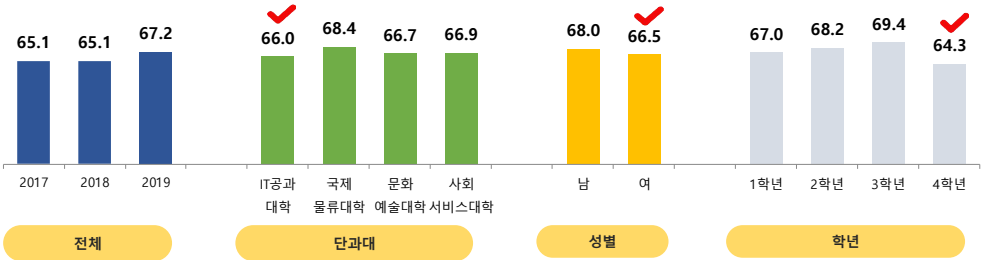
(단위: 점)



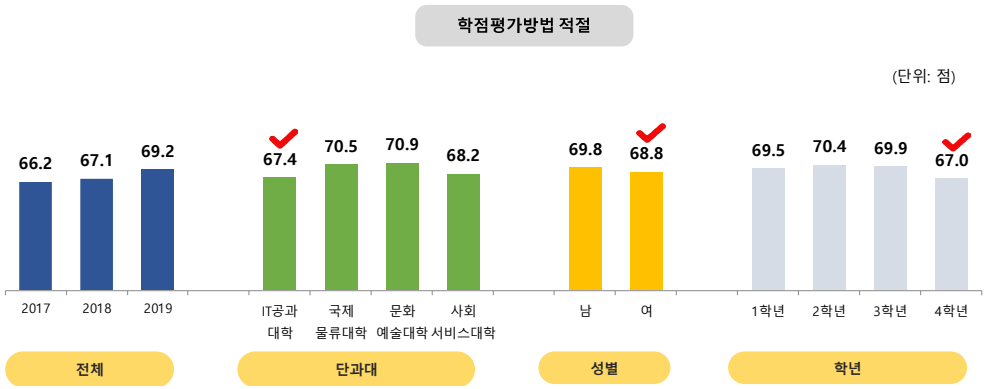
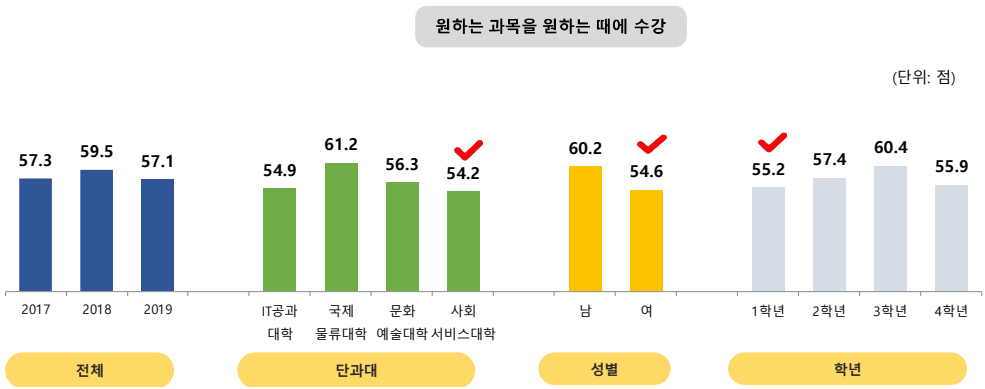
❖ '교양지식습득 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

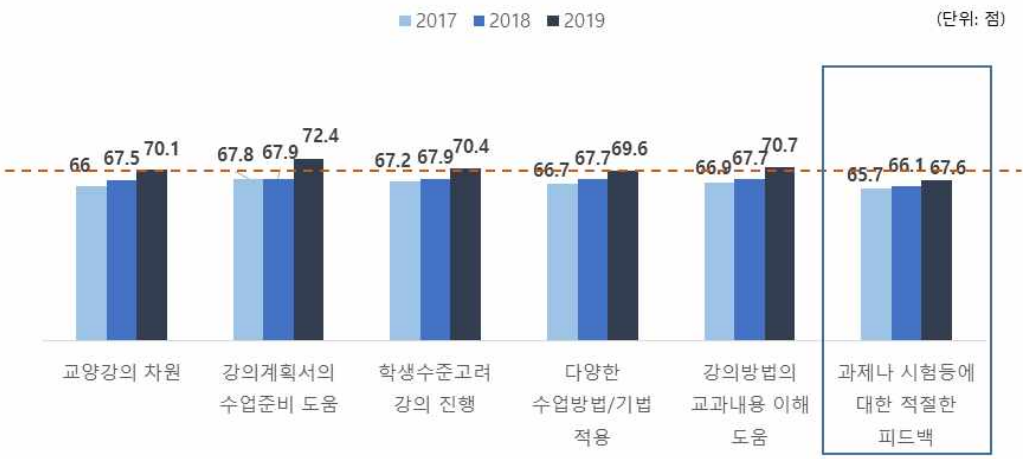
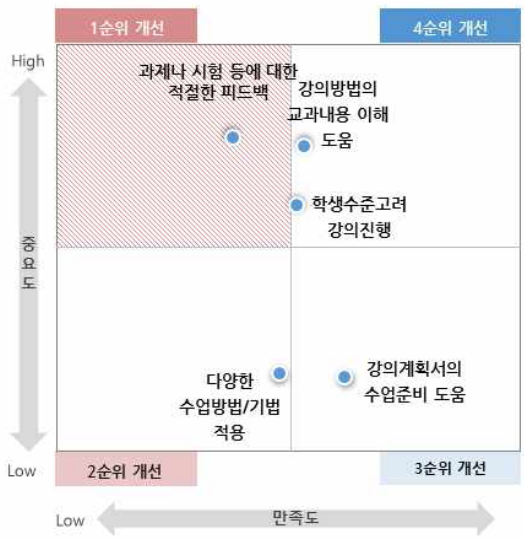
학문적 발전/사회적 변화 요구 반영

(단위: 점)

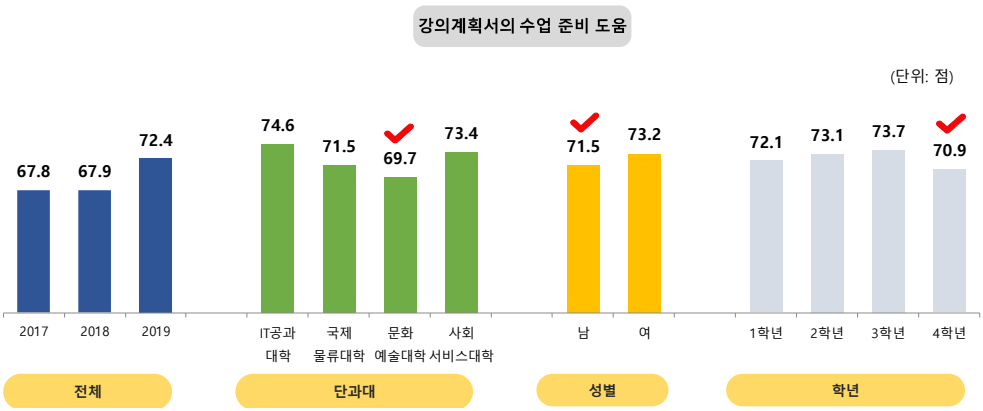


❖ '학문적 발전/사회적 변화 요구 반영' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

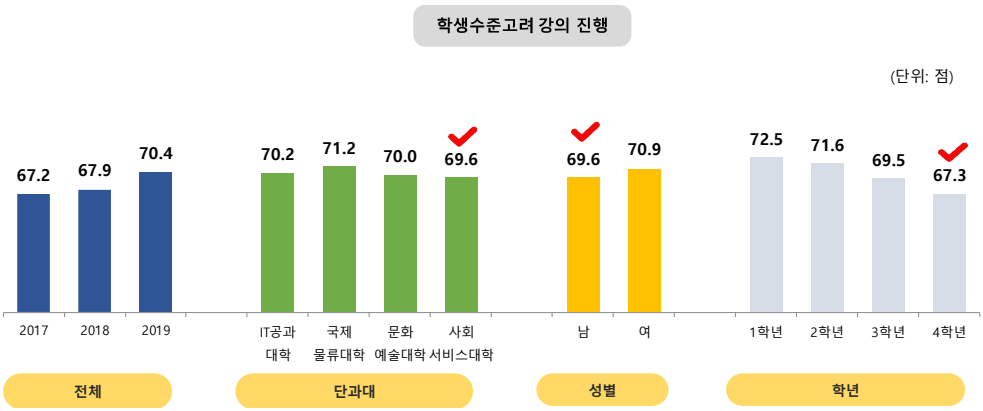
특성별 분석	 ❖ '학점평가방법 적절' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '원하는 과목을 원하는 때에 수강' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 교양수가 너무 적어서 들을게없다 ☑ 교양수업이 다양한 시간에 이루어지지 않아 듣고 싶은 수업이 전공수업과 겹쳐서 듣지 못하는 경우가 많다

8. 교양강의 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 (✔)
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백) ▪ 2순위 개선 (다양한 수업방법/기법 적용) ▪ 3순위 개선 (강의계획서의 수업준비 도움) ▪ 4순위 개선 (학생수준고려 강의 진행, 강의방법의 교과내용 이해 도움)
차원분석	❖ 차원분석 : 교양강의 차원의 만족도는 2018년에 비해 2.6점 상승하여 70.1점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임 과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 과제나 시험등에 대한 적절한 피드백 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 다양한 수업방법/기법 적용 항목이 2순위로 분석됨 

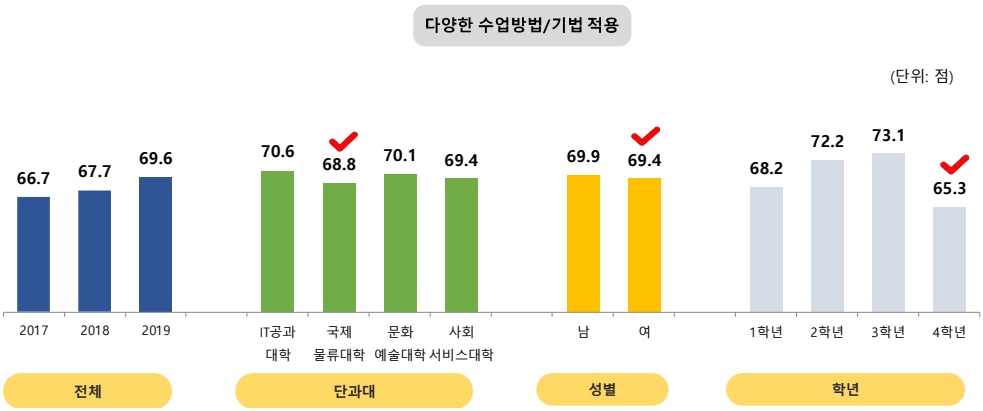
특성별 분석



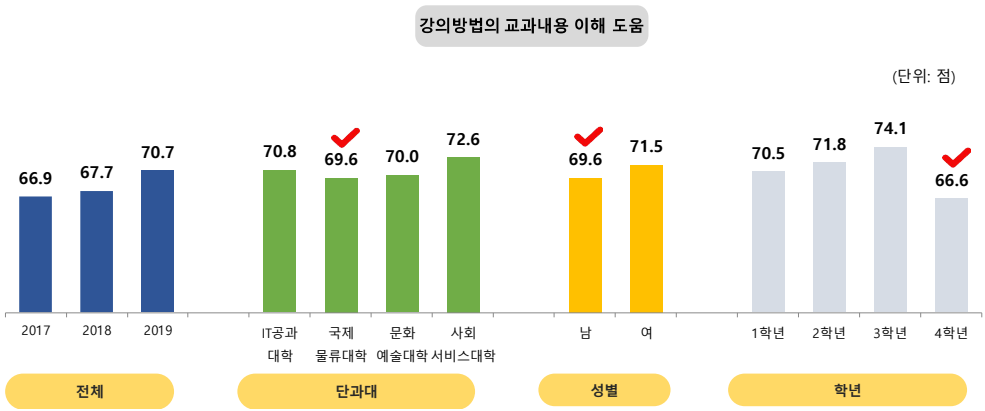
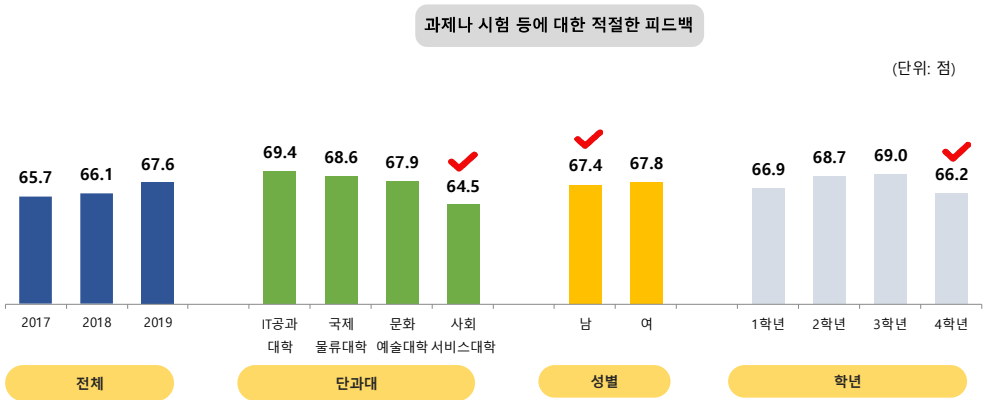
❖ '강의계획서의 수업준비 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

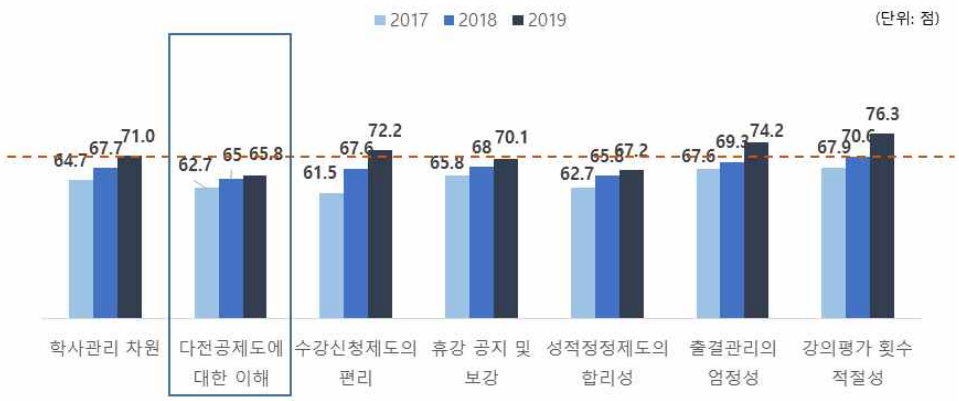
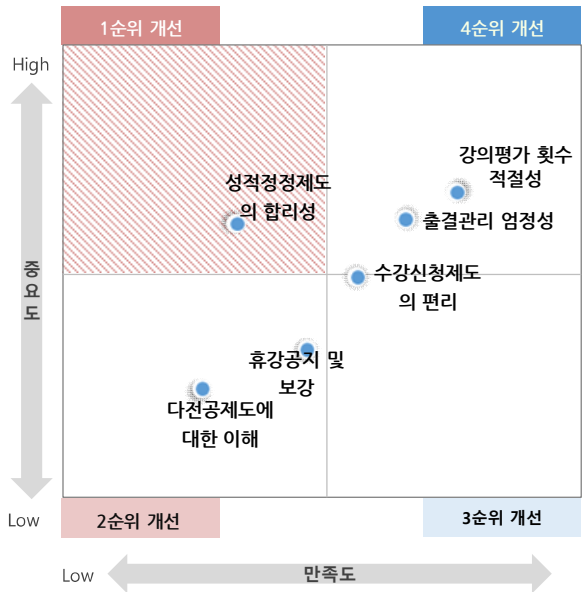


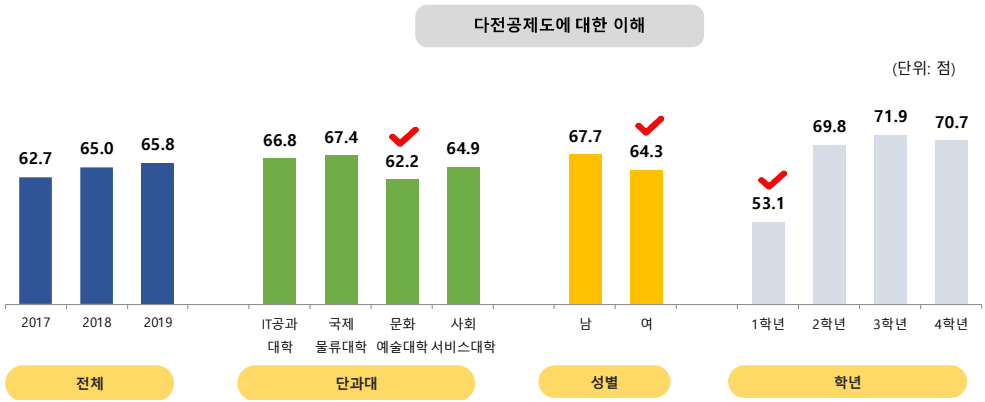
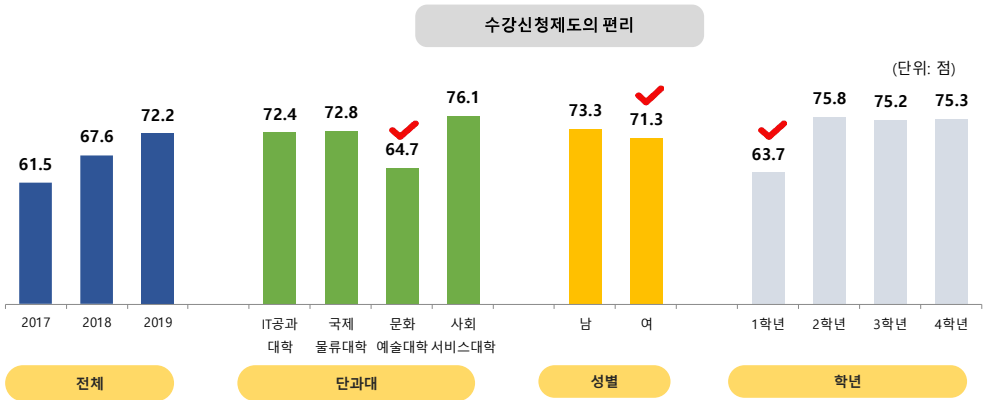
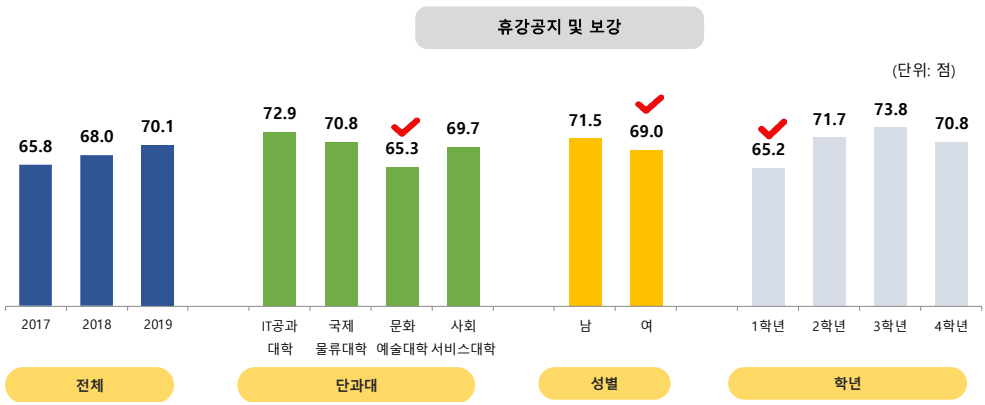
❖ '학생수준고려 강의진행' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

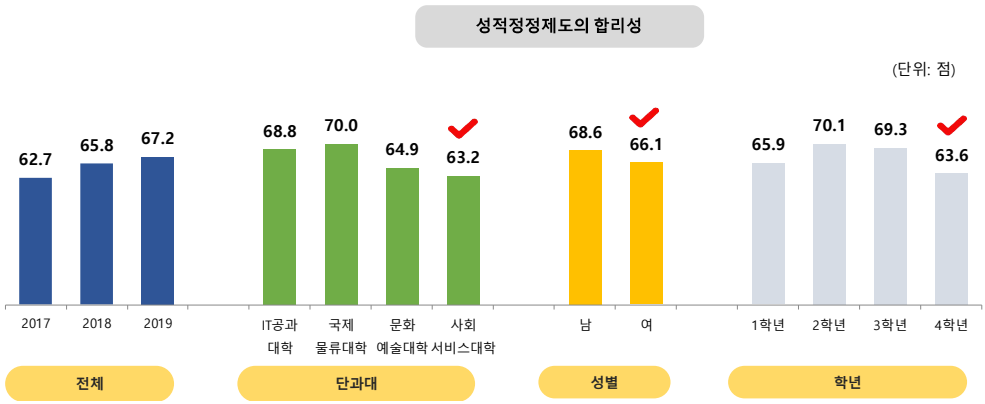
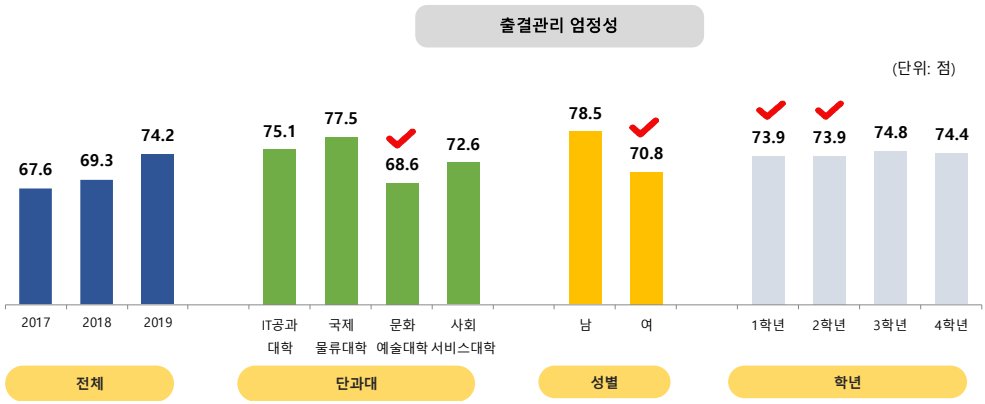
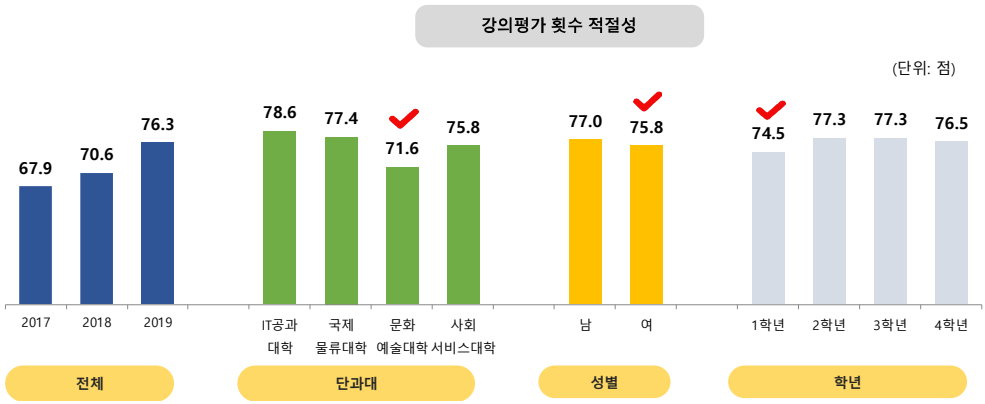


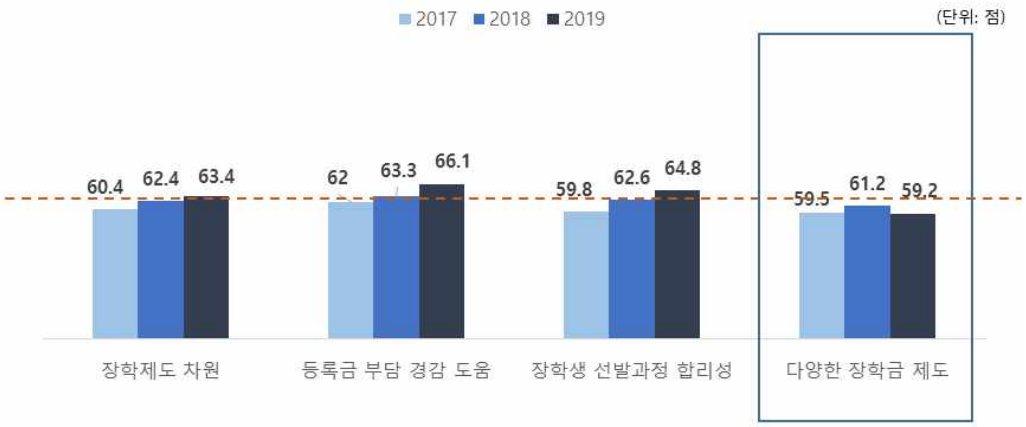
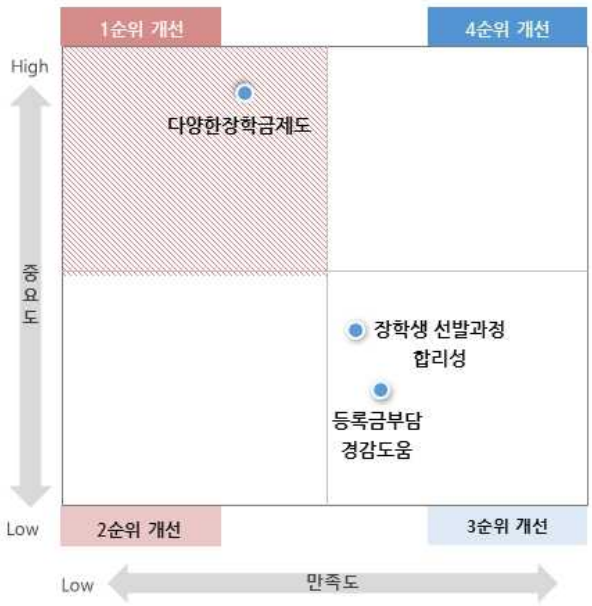
❖ '다양한 수업방법/기법 적용' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

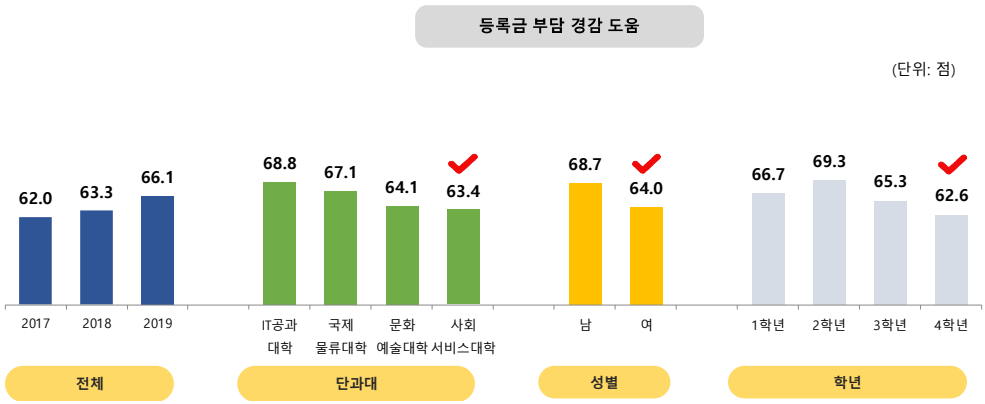
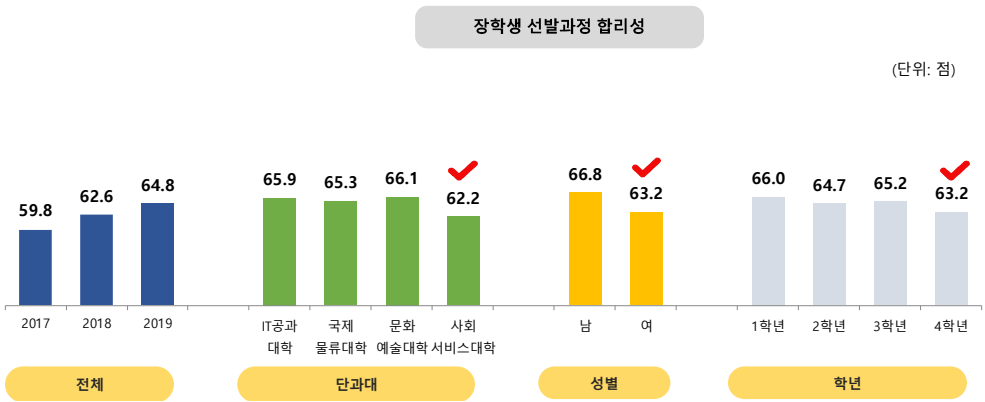
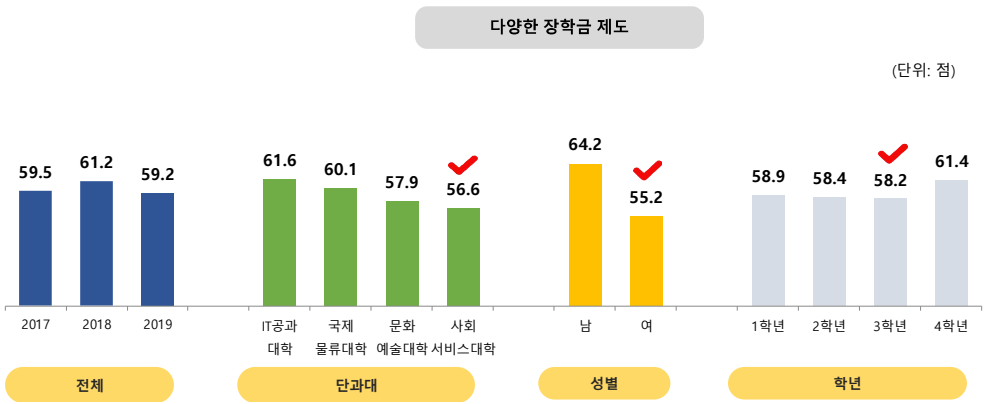
특성별 분석	 ❖ '강의방법의 교과내용 이해 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '과제나 시험 등에 대한 적절한 피드백' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 해당사항 없음

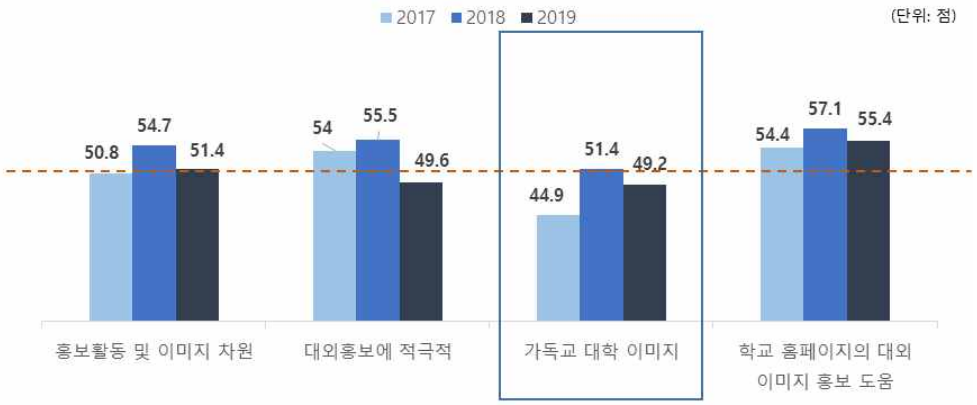
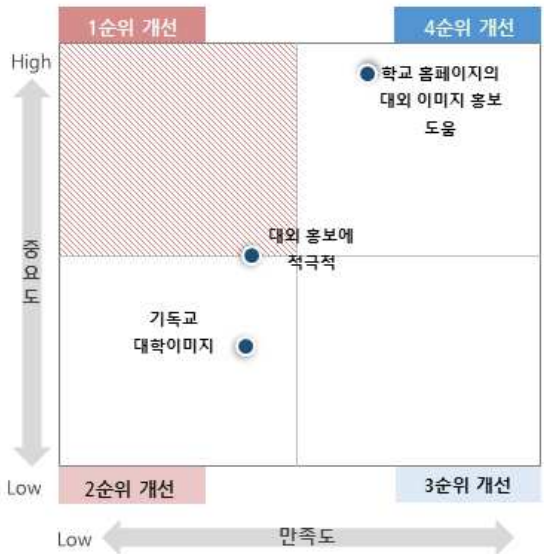
9. 학사관리 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 (✔)
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (성적정정제도의 합리성) ▪ 2순위 개선 (다전공제도에 대한 이해, 휴강공지 및 보강) ▪ 3순위 개선 (수강신청제도의 편리) ▪ 4순위 개선 (출결관리의 엄정성, 강의평가 횟수 적절성)
차원분석	❖ 차원분석 : 학사관리 차원의 만족도는 2018년에 비해 3.3점 상승하여 71.0점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임 다전공제도에 대한 이해 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 성적정정제도의 합리성 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 다전공제도에 대한 이해, 휴강공지 및 보강 항목이 2순위으로 분석됨 

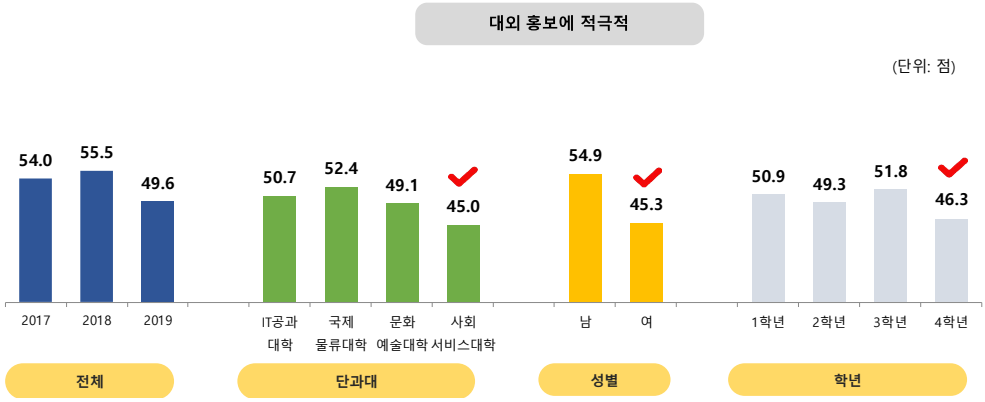
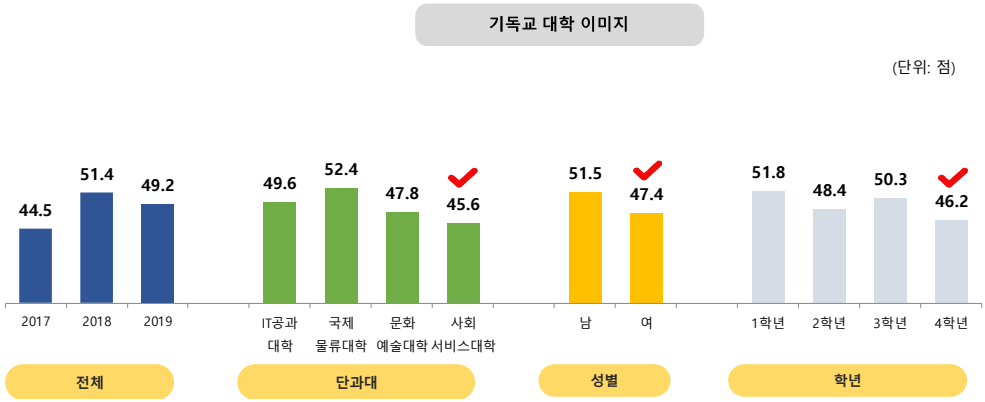
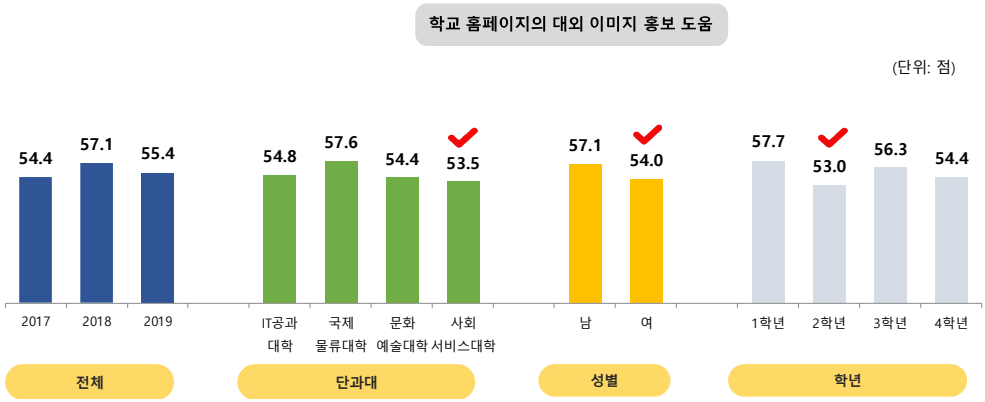
특성별 분석	 ❖ '다전공제도에 대한 이해' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '수강신청제도의 편리' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '휴강공지 및 보강' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

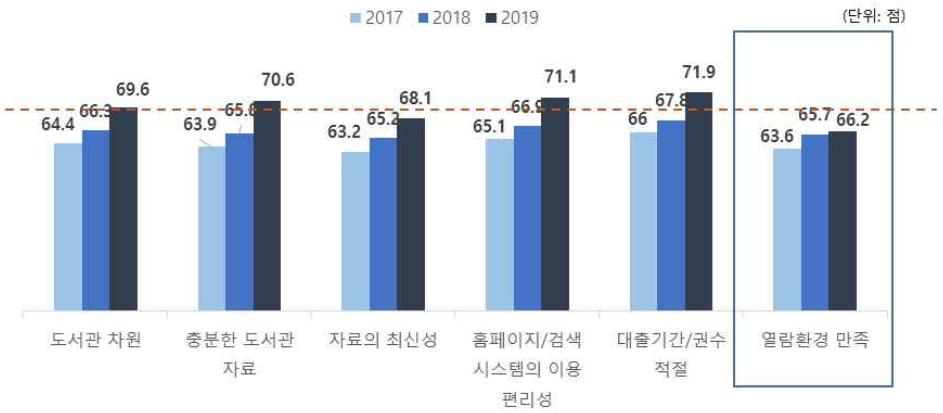
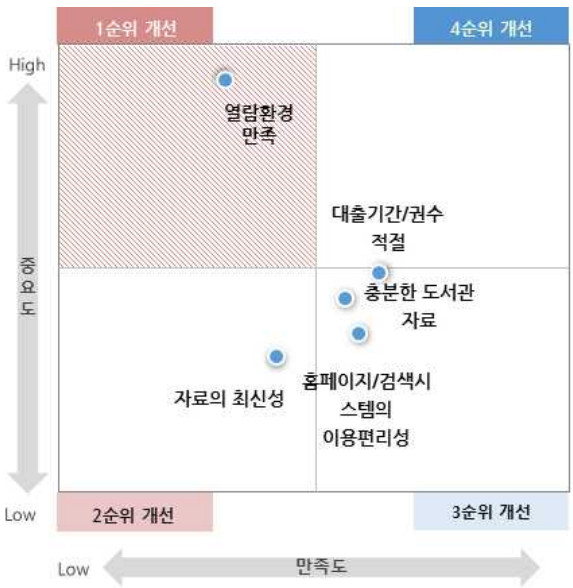
특성별 분석	 ❖ '성적정정제도의 합리성' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '출결관리 엄정성' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년', '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '강의평가 횟수 적절성' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 출석을 하고 중간에 나가는 학생들에 대한 정확한 확인과 대처가 필요 ☑ 휴강 공지를 제대로 받지 못했다

10. 장학제도 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 (✔) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (다양한 장학급 제도) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (등록금 부담 경감 도움, 장학생 선발과정 합리성) ▪ 4순위 개선 (-)
차원분석	❖ 차원분석 : 장학제도 차원의 만족도는 2018년에 비해 1.0점 상승하여 63.4점으로 1차 IPA 결과는 점진 개선 수준임 다양한 장학금 제도 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 다양한 장학금 제도 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

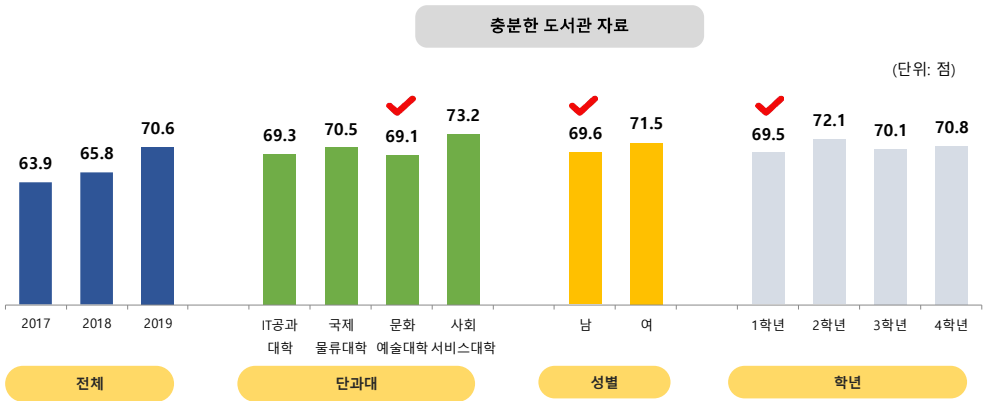
특성별 분석	 ❖ '등록금 부담 경감 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '장학생 선발과정 합리성' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '다양한 장학금 제도' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 장학금혜택 범위가 적다 ☑ 장학금 제도가 매우 불합리하다고 생각합니다 ☑ 장학금 같은 경우 제대로 안알려진 것들이 많이 있어서 찾아보기 힘들다

11. 홍보활동 및 이미지 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 (✔) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (대외 홍보에 적극적) ▪ 2순위 개선 (기독교 대학 이미지) ▪ 3순위 개선 (-) ▪ 4순위 개선 (학교 홈페이지의 대외 이미지 홍보 도움)
차원분석	❖ 차원분석 : 홍보활동 및 이미지 차원의 만족도는 2018년에 비해 3.3점 하락하여 51.4점으로 1차 IPA 결과는 최우선 개선 수준임 기독교 대학 이미지 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 대외 홍보에 적극적 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 기독교대학 이미지 항목이 2순위로 분석됨 

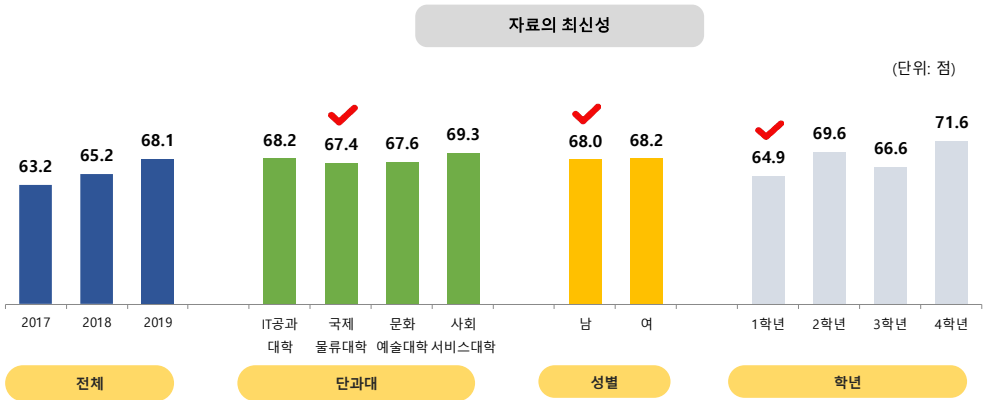
특성별 분석	 ❖ '대외 홍보에 적극적' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '기독교대학 이미지' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '학교홈페이지의 대외 이미지 홍보 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 ' 사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 학교 홍보 적극성 필요

12. 도서관 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 (✔)
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (열람환경 만족) ▪ 2순위 개선 (자료의 최신성) ▪ 3순위 개선 (충분한 도서관 자료, 홈페이지/검색 시스템의 이용 편리성, 대출기간/권수 적절) ▪ 4순위 개선 (-)
차원분석	❖ 차원분석 : 도서관 차원의 만족도는 2018년에 비해 3.3점 상승하여 69.6점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임 열람환경 만족 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 열람환경 만족 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 자료의 최신성 항목이 2순위으로 분석됨 

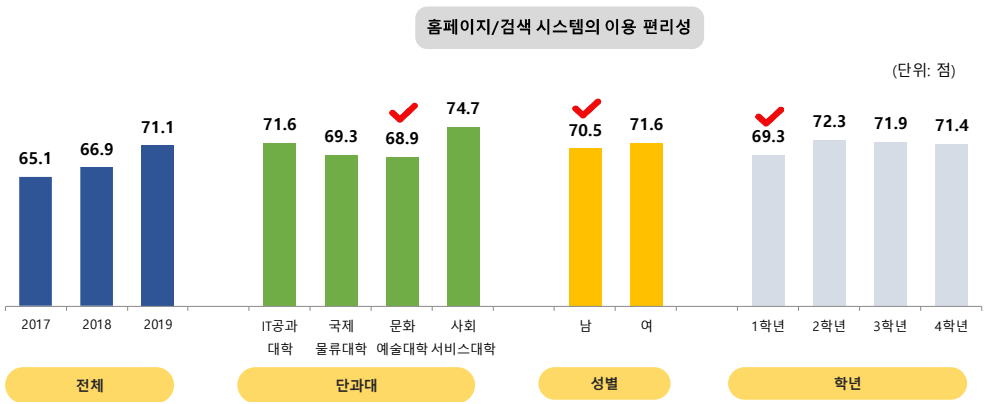
특성별 분석



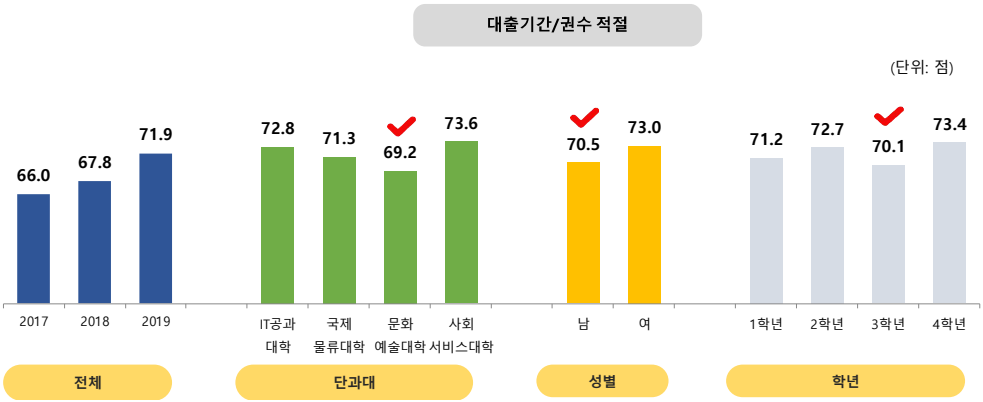
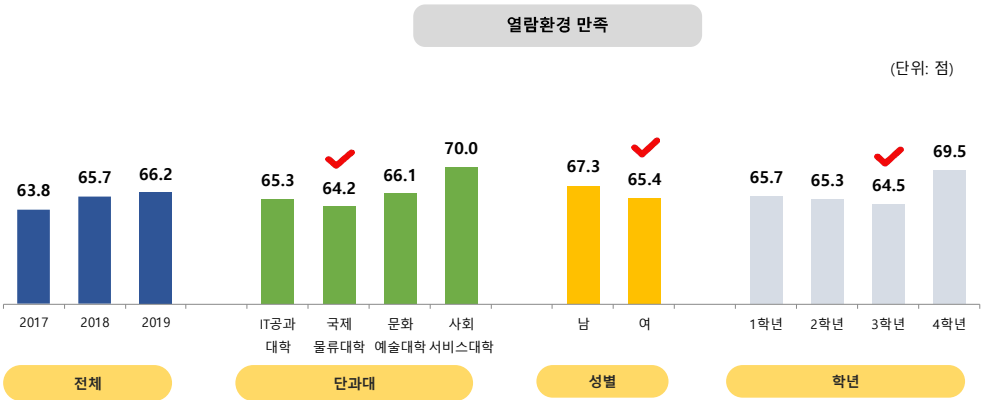
❖ '충분한 도서관 자료' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

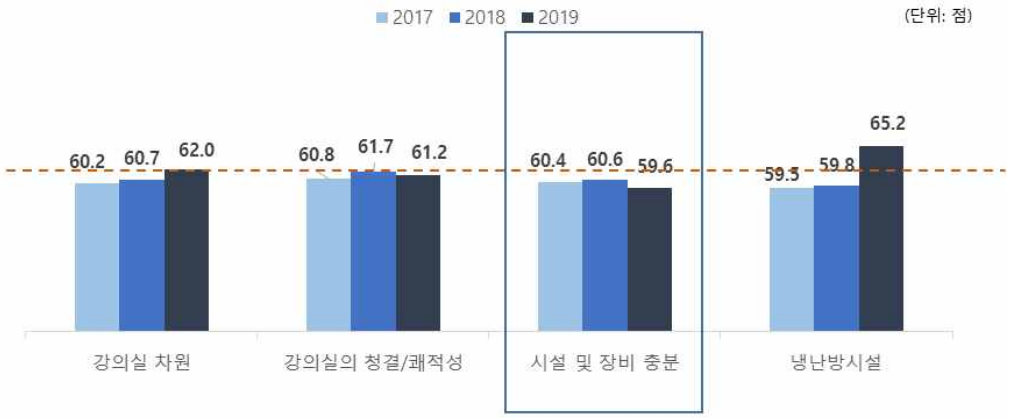
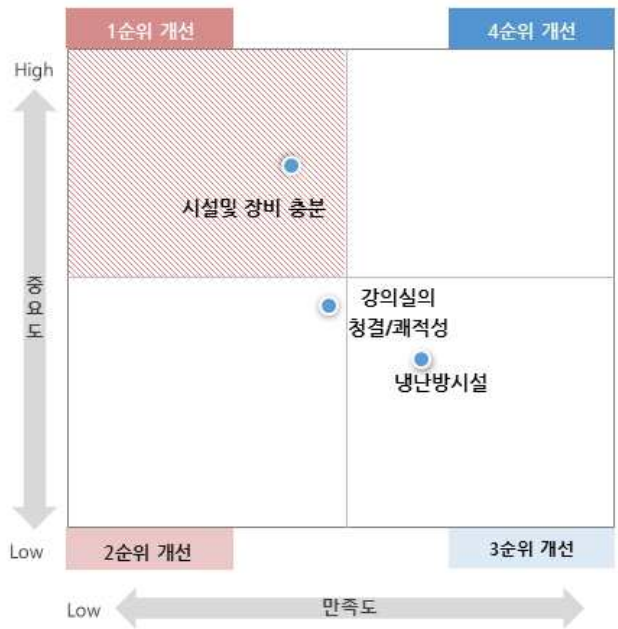


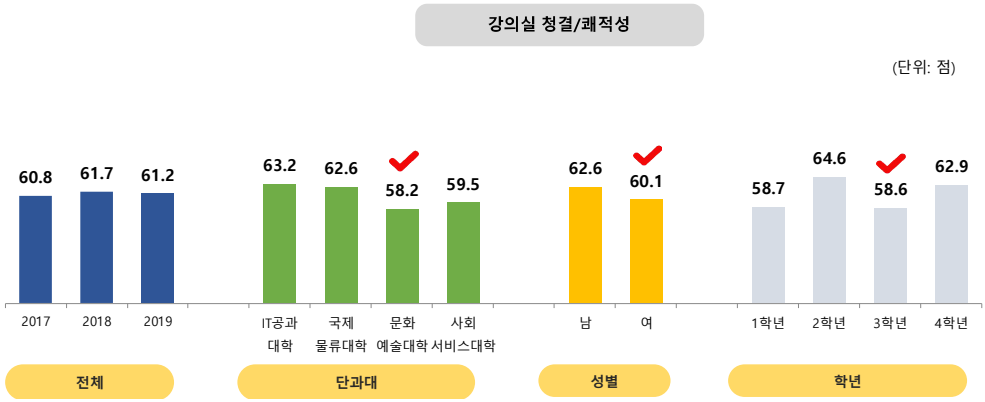
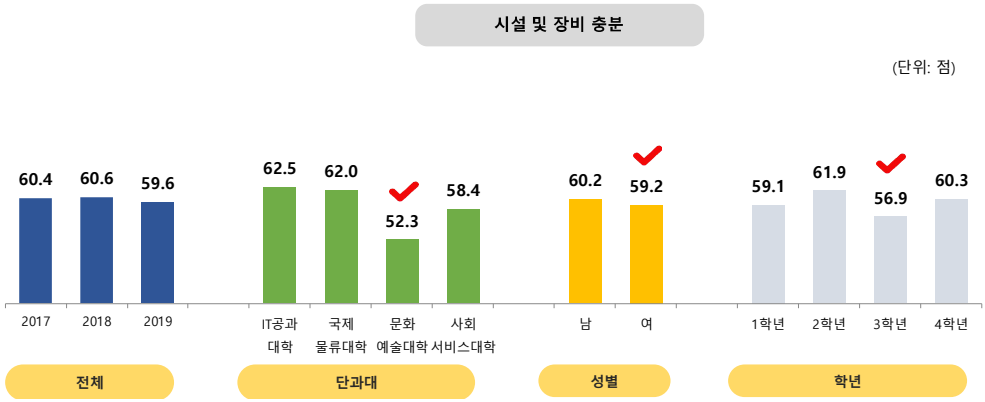
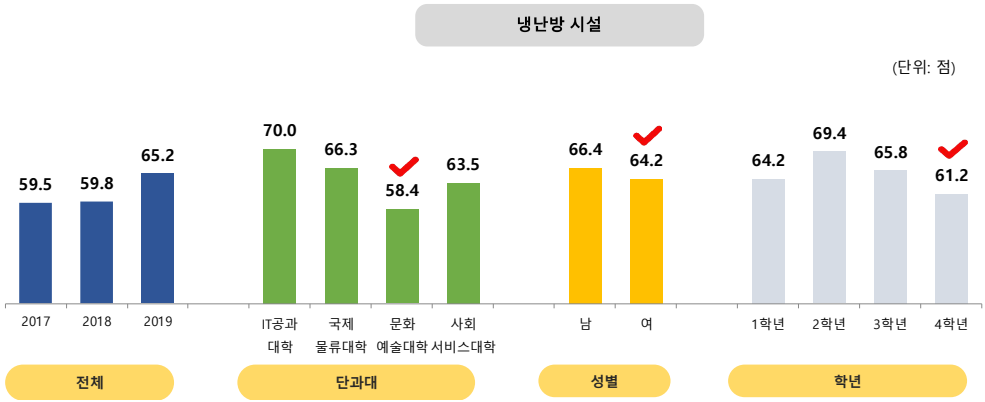
❖ '자료의 최신성' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

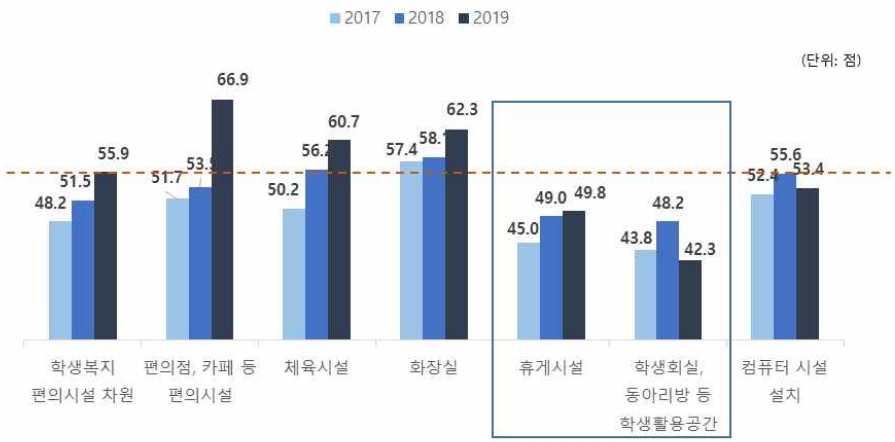
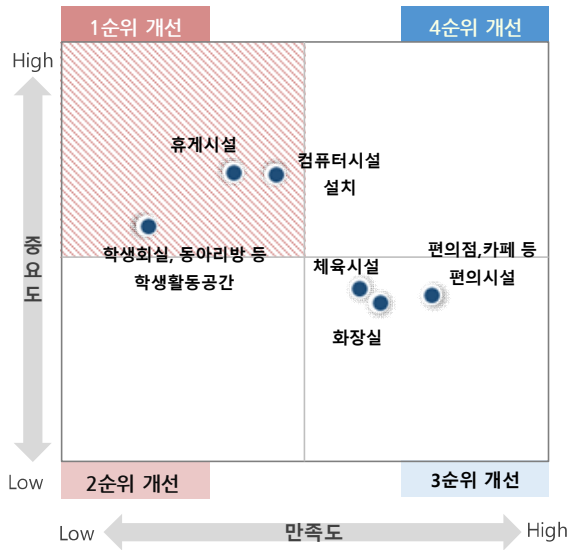


❖ '홈페이지/검색시스템의 이용 편리성' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석	 ❖ '대출기간/권수 적절' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '열람환경 만족' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 중앙도서관을 시험 기간 말고도 24시간 했으면 좋겠습니다 ☑ 도서관 시설 개선 ☑ 도서관 공기, 온도 등 환경 개선

13. 강의실 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 (✔) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (시설 및 장비 충분) ▪ 2순위 개선 (강의실의 청결/쾌적성) ▪ 3순위 개선 (냉난방시설) ▪ 4순위 개선 (-)
차원분석	❖ 차원분석 : 강의실 차원의 만족도는 2018년에 비해 1.3점 상승하여 62.0점으로 1차 IPA 결과는 점진 개선 수준임 시설 및 장비 충분 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 시설 및 장비 충분 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 강의실의 청결/쾌적성이 2순위로 분석됨 

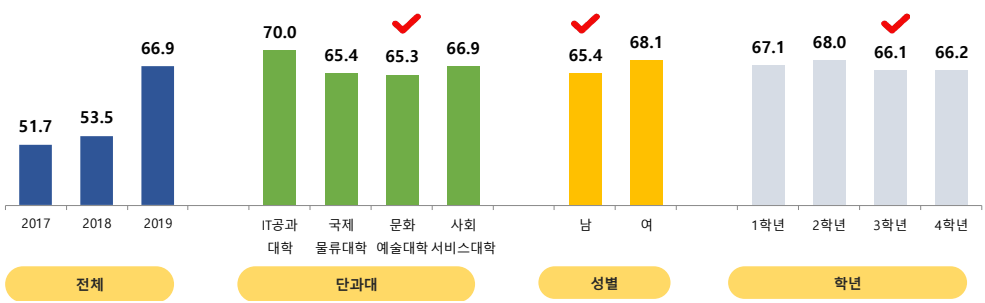
특성별 분석	 ❖ '강의실 청결/쾌적성' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '시설 및 장비 충분' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '냉난방시설' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 강의실 내 pc의 상태 개선 및 강의실 교구(의자 및 책상) 개선 ☑ 작은 일체형 책상 ☑ 냉.난방 시설이 고장 ☑ 인원은 많은데 앉아있을 공간이 부족하다

14. 학생복지 편의시설 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 (✔) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (휴게시설, 학생회실,동아리방 등 학생활동공간, 컴퓨터시설 설치) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (편의점,카페 등 편의시설, 체육시설, 화장실) ▪ 4순위 개선 (-)
차원분석	❖ 차원분석 : 학생복지 편의시설 차원의 만족도는 2018년에 비해 4.4점 상승하여 55.9점으로 1차 IPA 결과는 <u>최우선 개선</u> 수준임 휴게시설, 학생회실, 동아리방 등 학생활동공간 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 휴게시설, 학생회실,동아리방 등 학생활동공간, 컴퓨터 시설 설치 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

특성별 분석

편의점, 카페 등 편의시설

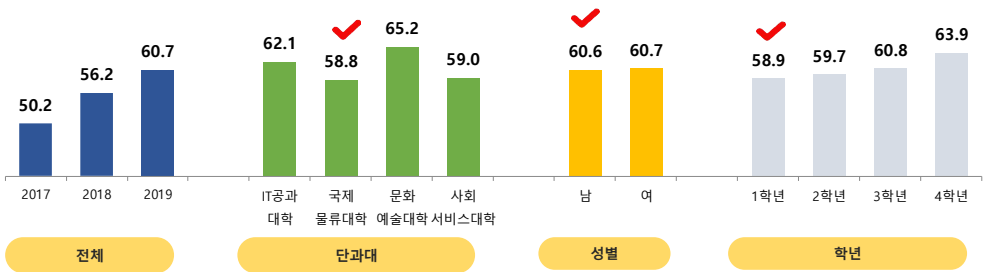
(단위: 점)



❖ '편의점, 카페 등 편의시설' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

체육시설

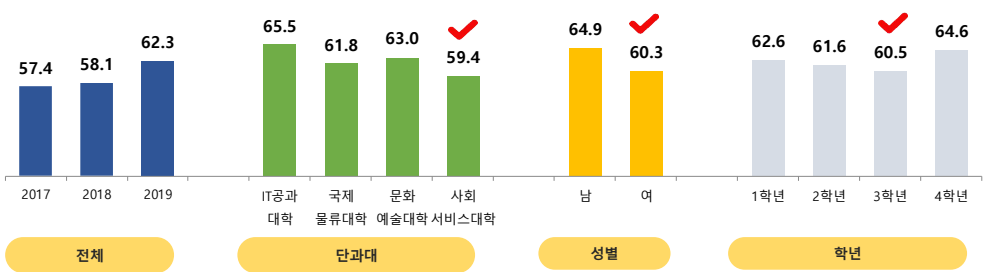
(단위: 점)



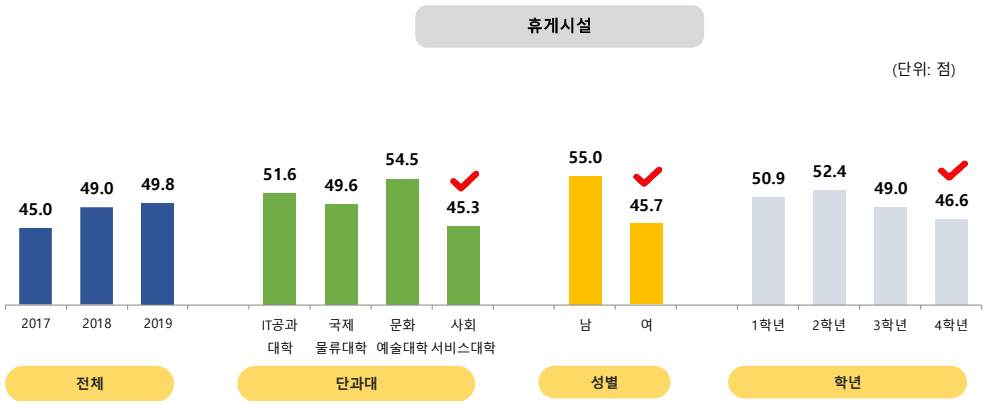
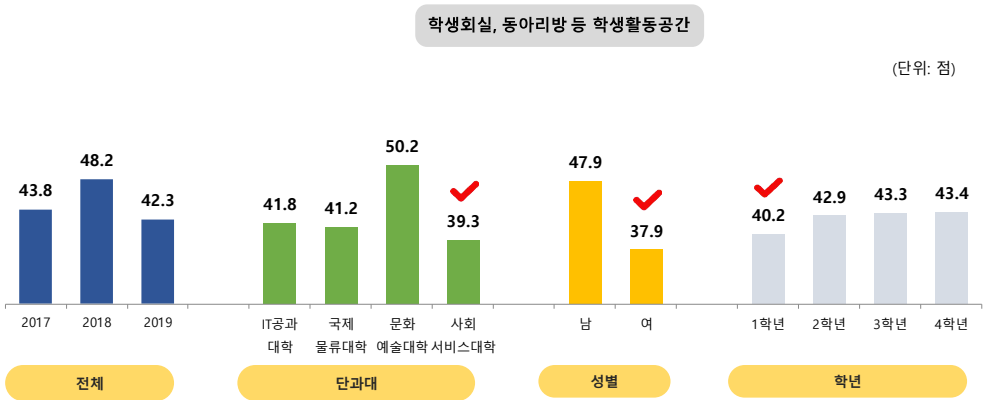
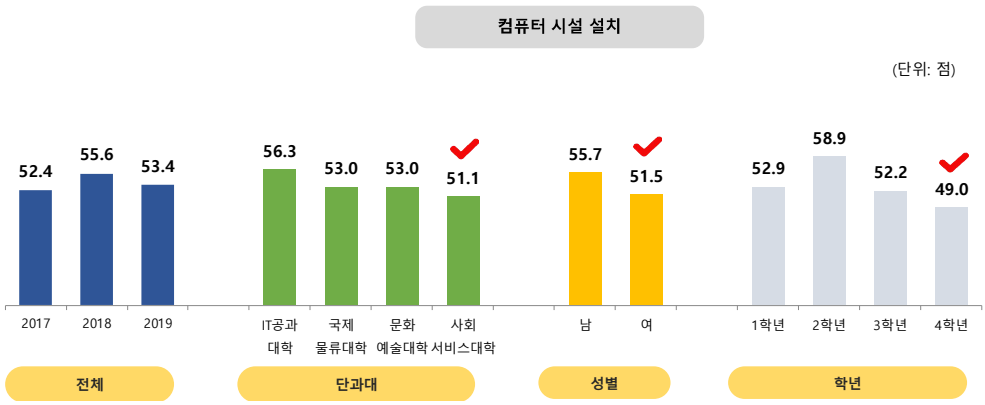
❖ '체육시설' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

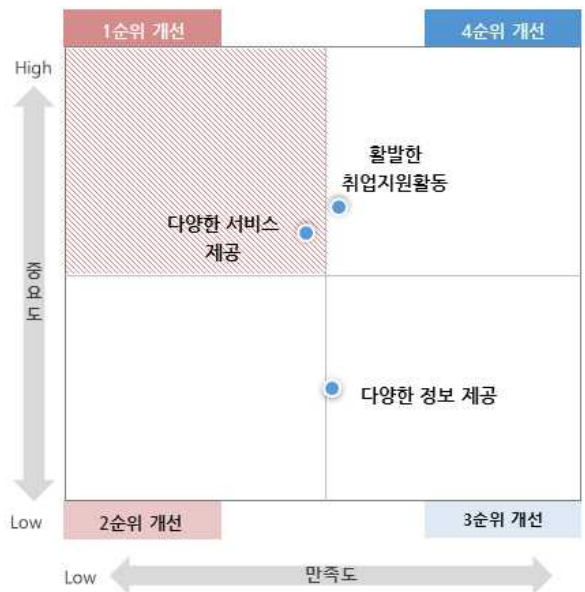
화장실

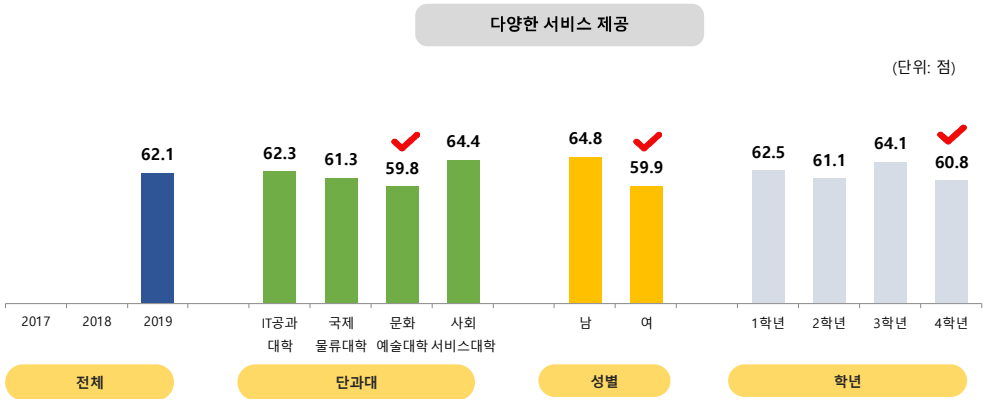
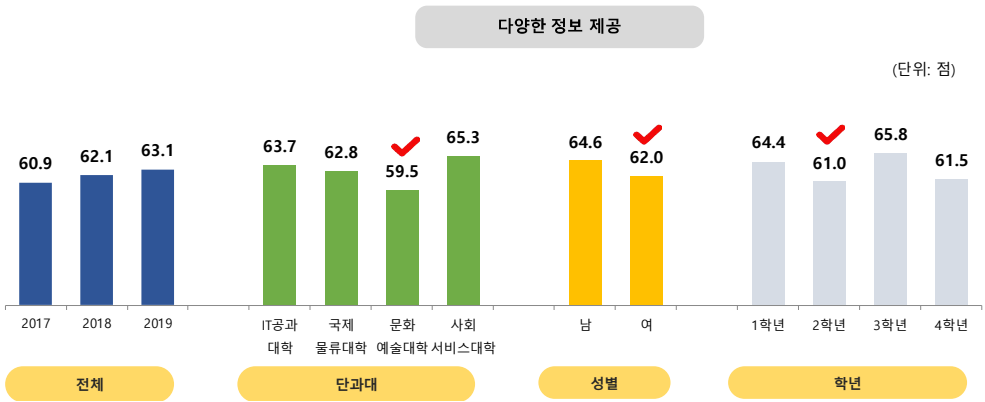
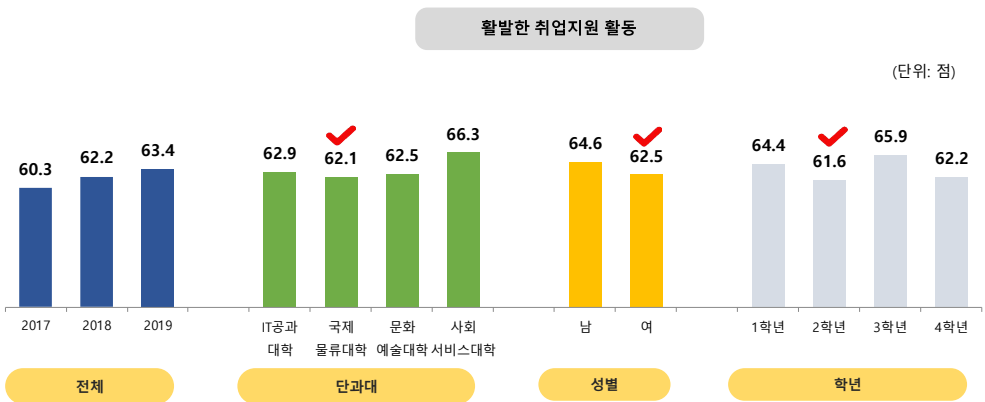
(단위: 점)

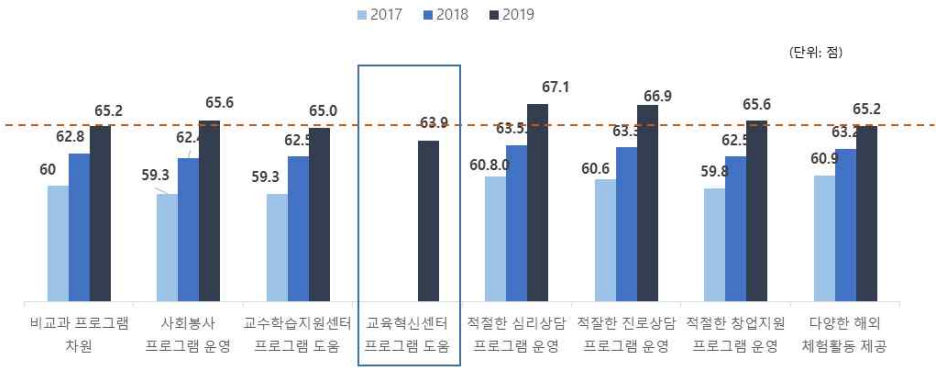
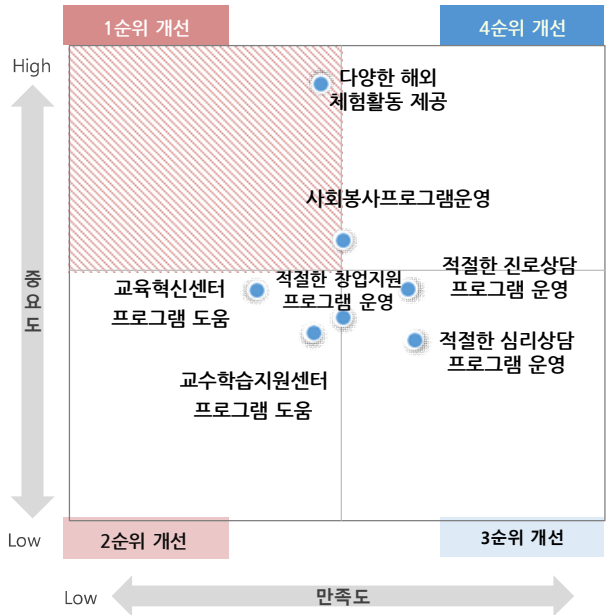


❖ '화장실' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '3학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

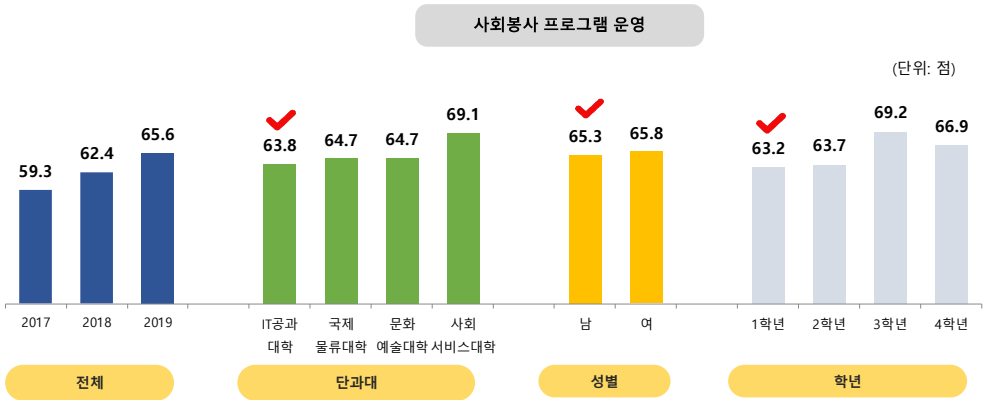
특성별 분석	 ❖ '휴게시설' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '학생회실, 동아리방 등 학생활동공간' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '컴퓨터 시설 설치' 항목의 만족도는 단과대별로 '사회서비스대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 휴게시설이 부족하고 낙후된 공간이 많아요 ☑ 휴게시설 과방, 동아리방이 낡거나 아예없다 ☑ 학교의 건물내에 엘레베이터 없는 건물이 많아 불편함을 느낄 때가 많습니다 ☑ 화장실 개선, 체육시설 증설

15. 취업지원 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 (✔) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (다양한 서비스 제공) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (다양한 정보 제공) ▪ 4순위 개선 (활발한 취업지원 활동)
차원분석	❖ 차원분석 : 취업지원 차원의 만족도는 2018년에 비해 1.2점 상승하여 62.9점으로 1차 IPA 결과는 <u>최우선 개선</u> 수준임 다양한 서비스 제공 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음 (*다양한 서비스제공 항목은 설문문항 변경으로 시계열비교 제외) ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 다양한 서비스 제공 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

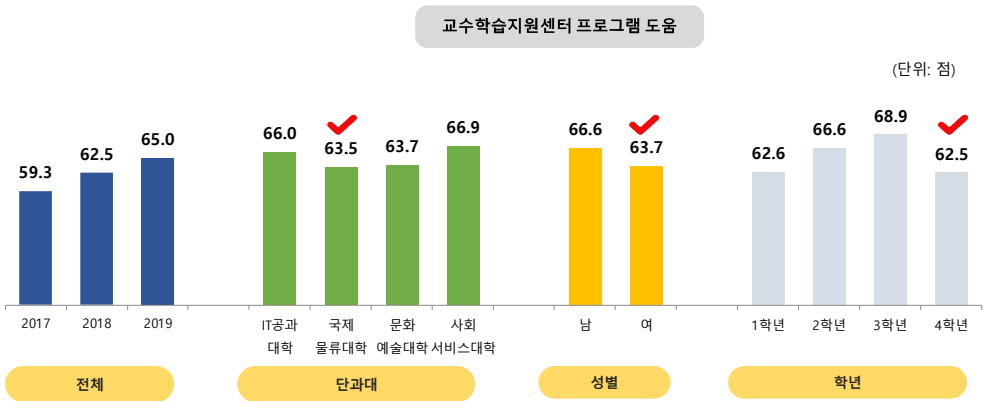
특성별 분석	 ❖ '다양한 서비스 제공' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '다양한 정보 제공' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '활발한 취업지원 활동' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '2학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 인턴이나 취업관련하여 정보를 많이 얻고싶습니다 ☑ 취업지원센터 직원들의 전문성이 가장 부족

16. 비교과프로그램 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 ( ) ▪ 점진 개선 - 시급 (✔) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (다양한 해외체험활동 제공) ▪ 2순위 개선 (교육혁신센터 프로그램 도움, 교수학습지원센터 프로그램 도움, 적절한 창업지원 프로그램 운영) ▪ 3순위 개선 (적절한 진로상담 프로그램 운영, 적절한 심리상담 프로그램 운영) ▪ 4순위 개선 (사회봉사프로그램 운영)
차원분석	❖ 차원분석 : 비교과프로그램 차원의 만족도는 2018년에 비해 2.4점 상승하여 65.2점으로 1차 IPA 결과는 점진 개선 수준임 교육혁신센터 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음 (*교육혁신센터 프로그램 도움 항목은 설문문항 변경으로 시계열비교 제외)  ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 다양한 해외 체험활동 제공 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항, 교육혁신센터 프로그램 도움, 교수학습지원센터 프로그램 도움, 적절한 창업지원 프로그램 운영이 2순위로 분석됨 

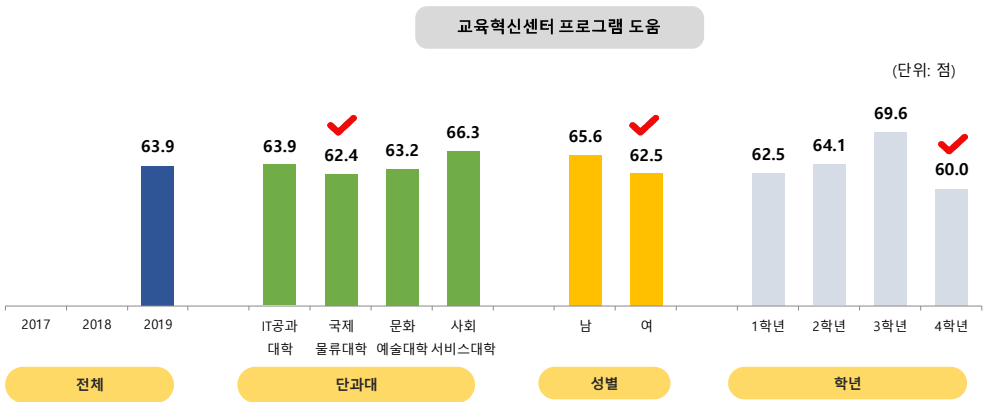
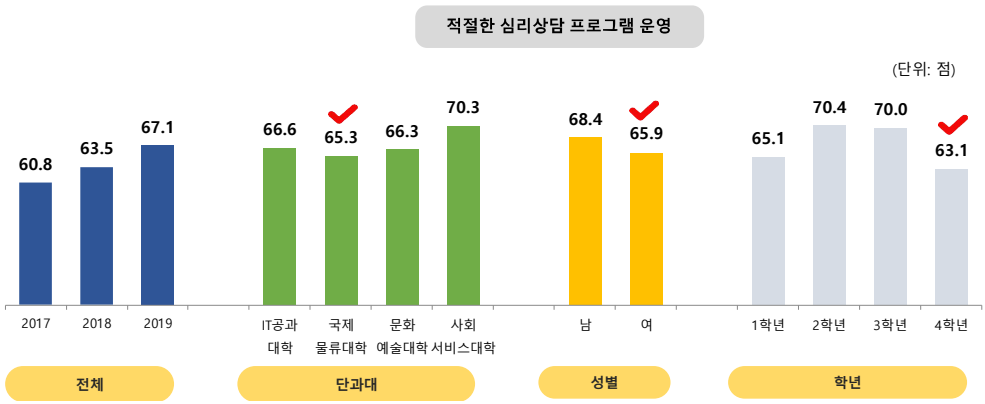
특성별 분석

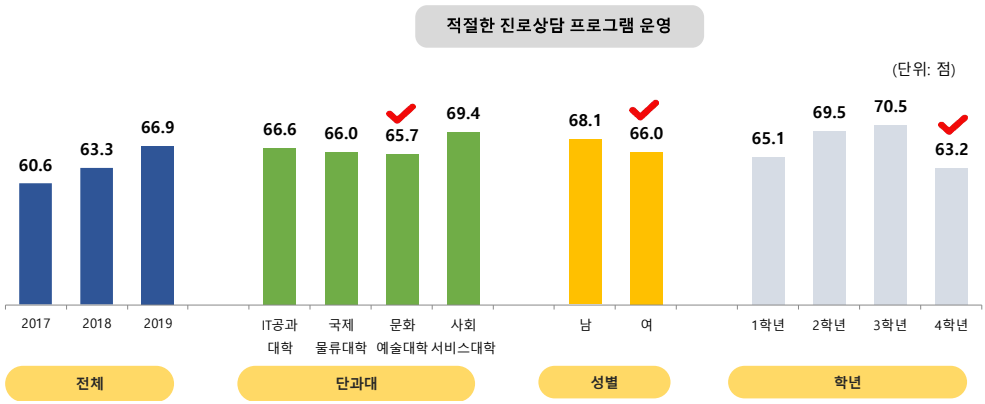
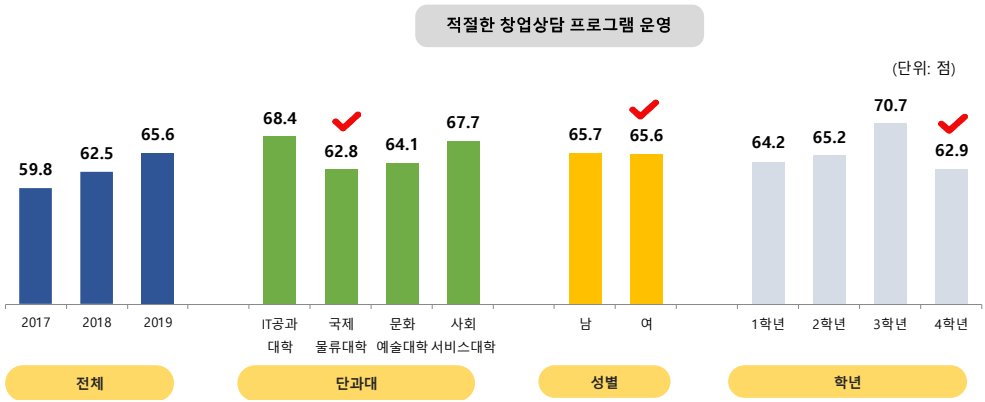
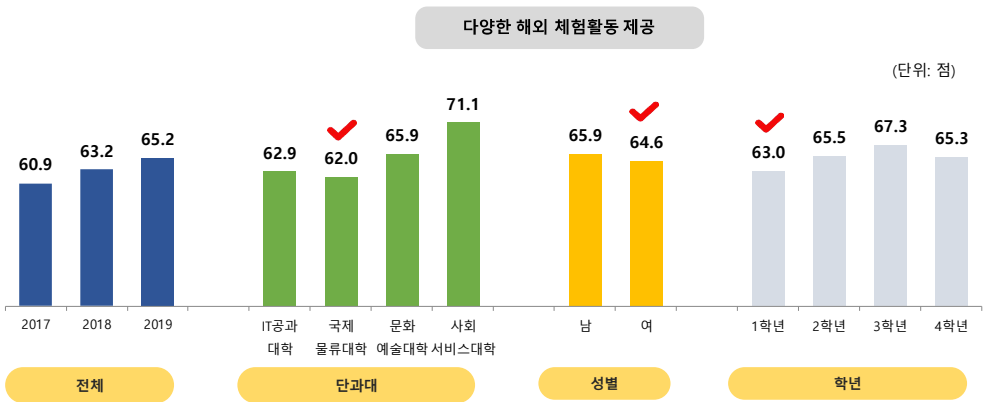


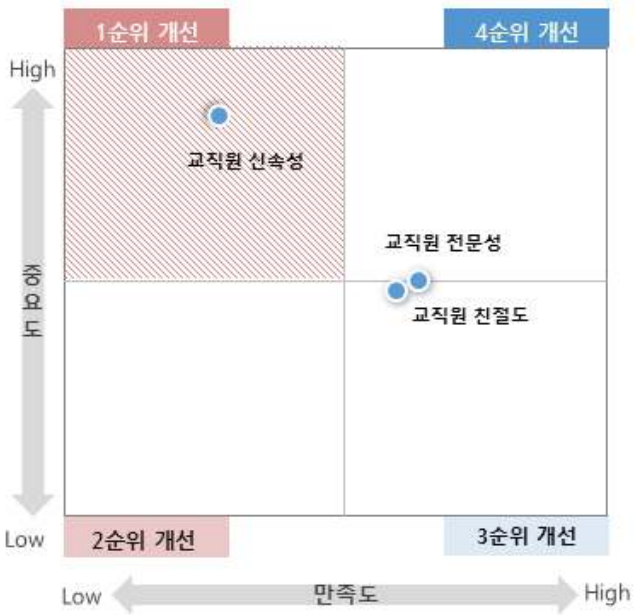
❖ '사회봉사 프로그램 운영' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '남성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

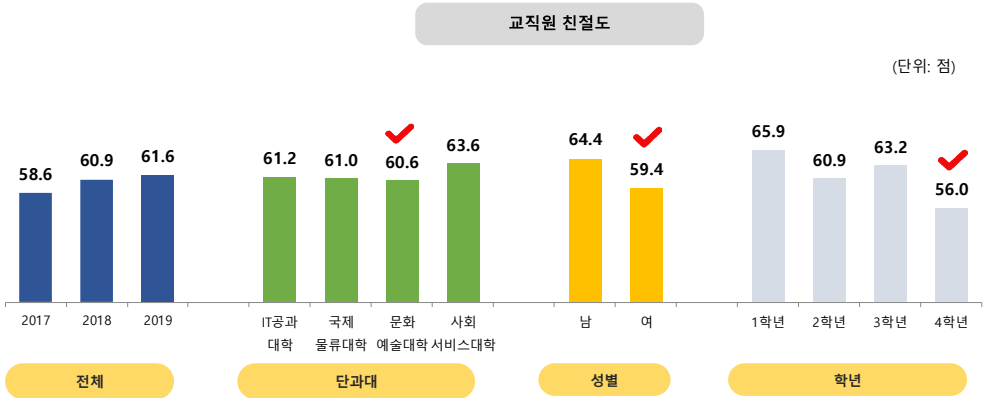
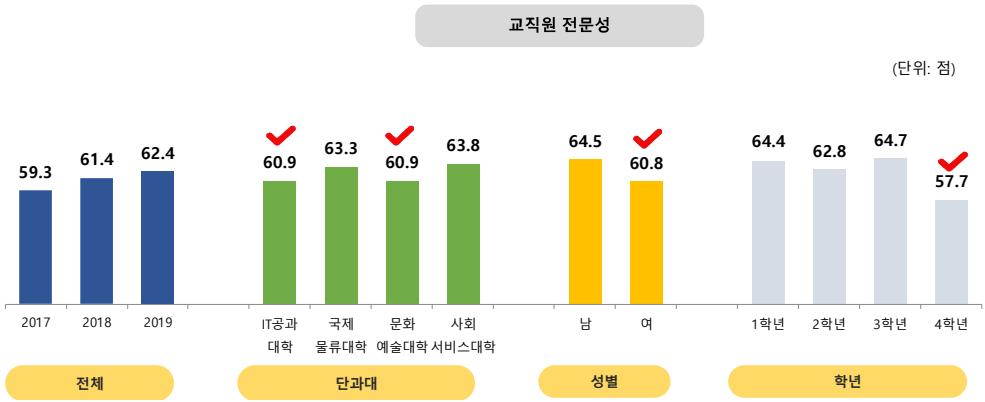
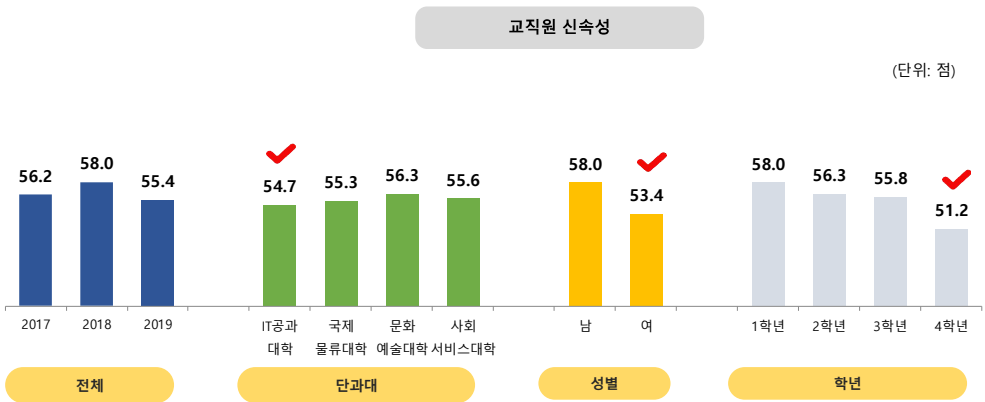


❖ '교수학습지원센터 프로그램 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석	 ❖ '교육혁신센터 프로그램 도움' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '적절한 심리상담 프로그램 운영' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석	 ❖ '적절한 진로상담 프로그램 운영' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '적절한 창업상담 프로그램 운영' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '다양한 해외 체험활동 제공' 항목의 만족도는 단과대별로 '국제물류대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '1학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 비교과 프로그램이 축소되거나 혜택이 줄고있다 ☑ 가지고 있는 비교과 프로그램들에 비해 홍보가 부족한 것 같다

17. 학사행정서비스 차원	
1차 IPA 결과	▪ 최우선 개선- 매우시급 (✔) ▪ 점진 개선 - 시급 ( ) ▪ 현상 유지 - 보통 ( ) ▪ 유지 강화 - 보통 ( )
2차 IPA 결과	▪ 1순위 개선 (교직원 신속성) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (교직원 친절도) ▪ 4순위 개선 (교직원 전문성)
차원분석	❖ 차원분석 : 학사행정서비스 차원의 만족도는 2018년에 비해 0.3점 하락하여 59.8점으로 1차 IPA 결과는 <u>최우선 개선</u> 수준임 교직원 신속성 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음 ❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA결과 교직원 신속성 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨 

특성별 분석	 ❖ '교직원 친절도' 항목의 만족도는 단과대별로 '문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '교직원 전문성' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학, 문화예술대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨  ❖ '교직원 신속성' 항목의 만족도는 단과대별로 'IT공과대학', 성별로는 '여성', 학년별로는 '4학년'이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
서술형 분석	☑ 교직원분들 너무 불친절해요 ☑ 학교 교직원분들은 공지사항이라든가 다른 학교관련 업무와 학생과 관련된 모든 일처리를 더 정확하고, 빨리 해주셨으면 합니다