

2022년도 교육 수요자 만족도 조사 환류보고서



평택대학교
PYEONGTAEK UNIVERSITY

*MetriX*R&C

< 목 차 >

| | |
|---------------------------------|---|
| I. 교육수요자 만족도 조사 개요 | 3 |
| 1. 교육수요자 만족도 조사의 정의 | |
| 2. 교육수요자 만족도 조사의 추진 배경 및 정의 | |
| 3. 교육수요자 만족도 조사 설계 | |
| 4. 교육수요자 만족도 조사 결과 | |
| 5. 개선과제 도출을 위한 분석 단계 | |
| II. 차원 및 항목 분석 결과(IPA분석) | 6 |
| III. 환류과제 선정을 위한 세부 분석 결과 | 8 |

I. 교육수요자 만족도 조사 개요

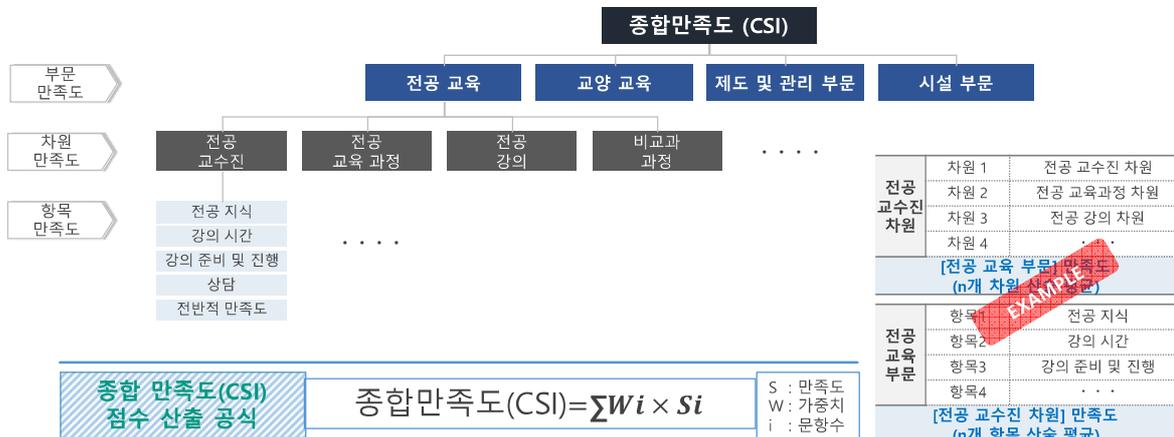


1. 교육수요자 만족도 조사의 정의

- ◎ 대학이 제공하는 정규 학위과정에 관련한 유·무형의 교육서비스(교육과정, 교수학습 등)에 대한 교육 수요자의 만족도를 확인하고 점검하기 위하여 대학 본부 및 단과 대학 차원에서 진행하는 조사, 분석 활동을 뜻한다. [출처 : 교육수요자만족도조사규정]

2. 교육수요자 만족도 조사의 추진 배경 및 정의

- ◎ 최근 대내외적인 환경 변화와 급속한 학력 인구의 감소 등으로 대학의 위기의식이 고조되고 있다. 대학은 구조조정이나 외국인 학생 유치 등 생존을 위한 다양한 방법을 모색 중이지만 2018년부터는 대학입학 자원의 수가 대학 정원을 밑돌 것으로 예상된다. 이러한 대학 환경의 변화는 수도권 집중화 현상이 두드러진 국내의 상황에서 유치한 학생을 지속적으로 유지하는 것 또한 쉽지 않은 문제로 보인다. 이와 같은 문제들은 우리대학의 직면한 현실을 단적으로 보여주면서 향후 대학의 경쟁력을 높이기 위한 강도 높은 자구 노력이 필요함을 시사한다.
- ◎ 대학교육수요만족도 조사는 대학이 추구하는 교육의 질 제고를 위하여 중요시되는 평가 지표이기도 하지만 대학인증평가, 대학구조개혁평가 등에서 사용되는 중요한 지표이다. 합리적이고 효율적인 만족도 조사를 시행하기 위해서는 조사 목적에 부합하는 조사 대상 수립 및 설문 설계, 관리체계, 조사결과 분석 및 활용성에 대한 수행 전략이 필요하다.
- ◎ 본 조사는 평택대학교 재학생의 교육 만족도를 측정하고 개선 및 요구사항을 파악하여 교육수요자의 니즈(Needs) 반영과 대학 환경 개선을 통하여 만족도를 제고 할 수 있는 방안 도출을 목적으로 시행하였으며, 본 조사를 통해 평택대학교 재학생 만족도 향상과 향후 학교의 발전 전략 추진을 위한 기초자료를 제공하고자 함에 있다.



종합 만족도(CSI) 점수 산출 공식

종합만족도(CSI) = $\sum W_i \times S_i$

S : 만족도
W : 가중치
i : 문항수

3. 교육수요자 만족도 조사 설계

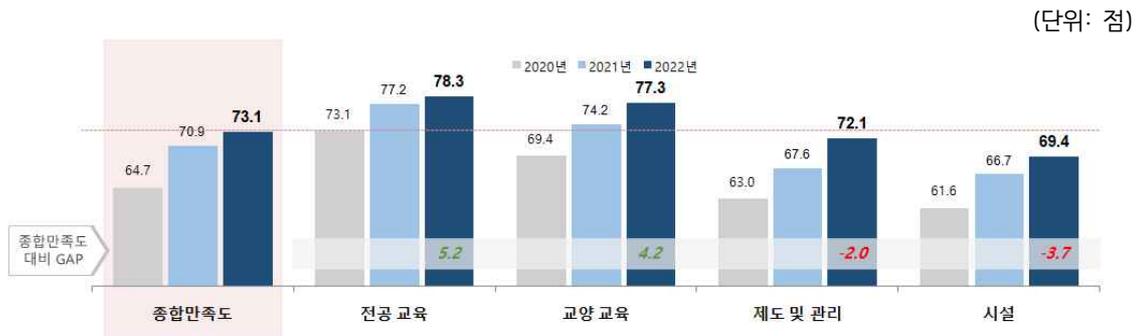
| 구분 | 내용 |
|-------|--|
| 조사 대상 | 총 3,017명 ⇒ 평택대학교 재학생 (2022년 10월 기준) |
| 표본 크기 | 836명 |
| 조사 방법 | 구조화된 설문지를 이용한 온라인 설문 조사 |
| 조사 기간 | 2022년 10월 ~ 11월 |

4. 교육수요자 만족도 조사 결과

◎ 2022년 종합만족도는 전년(70.9점) 대비 2.2점 상승하여 73.1점임

- 전공 교육과 교양 교육이 종합만족도 대비 높게 나타나지만, 제도 및 관리, 시설의 경우 종합만족도 대비 낮게 나타남
- 모든 만족도는 3년 연속 증가하는 추세를 보임

<평택대 종합 만족도>



[그림 3-8] 평택대학교 종합 만족도

5. 개선과제 도출을 위한 분석 단계

- ◎ IPA분석은 기업 및 다양한 기관에서 각 성과지표의 우선순위를 결정할 뿐만 아니라 측정 결과의 해석 및 분석이 용이하여 실무적인 측면에서 다양하게 활용되기 때문에 대학교에서 실시되는 대학교육 수요자 만족도 조사결과를 분석하고 개선 과제를 산출 하는데 유용한 분석 방법이라고 할 수 있음.
- ◎ IPA(Importance-Performance Analysis)는 측정된 성과요인의 우선순위를 상대적인 중요도와 만족도를 비교 분석하는 기법으로 중점 개선, 점진 개선, 지속 유지, 유지 강화로 분석결과를 표기함.
- ◎ 1차 분석 : 만족도 점수를 구성하는 부문에 대한 1차 IPA를 도출하여 차원별 시급성을 진단함. 1차 IPA 결과, 중점 개선 영역에 포함 시 '매우 시급', 점진 개선 영역에 포함 시 '시급', 지속 유지와 유지 강화 영역에 포함 시 '보통'으로 시급성을 판단함.
- ◎ 2차 분석 : 1차 IPA에서 진단된 시급성을 고려하고, 해당 차원을 구성하는 세부 항목에 대한 2차 IPA를 실시하여, 보다 구체적이고 세밀한 개선사항을 도출함. 2차 IPA 결과, 1순위(중점 개선), 2순위(점진 개선), 3순위(지속 유지), 4순위(유지 강화)로 개선 영역을 표기하여 환류과제 선정 시 우선 순위를 제시하여줌.



II. 차원 및 항목 분석 결과(IPA분석)



| 차원 | 1차 IPA 결과 (개선우선순위) | 시급성 | 세부항목 | 2차 IPA 결과 (개선우선순위) |
|------------|-----------------------|--------------|---|--|
| 전공 교수진 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 충분한 전공적 지식 - 강의시간 준수 - 강의준비 및 진행 충실 - 전공 교수 상담 만족 | 유지 강화(4순위) 지속 유지(3순위) 지속 유지(3순위) 중점 개선(1순위) |
| 전공 교육과정 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 내가 원하는 교과목 구성 - 학문적 지식습득 도움 - 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 - 교과목 평가 방법 적절 | 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) |
| 전공 강의 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 강의계획서 도움 - 학생들 수준 고려 - 강의 방법 도움 - 전공 교수 피드백 제공 | 지속 유지(3순위) 지속 유지(3순위) 중점 개선(1순위) 중점 개선(1순위) |
| 지도교수님 상담 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 상담 시간 충분 - 상담 전문성 - 상담 진행 시 친절 - 내가 원하는 시간 진행 | 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) 유지 강화(4순위) 중점 개선(1순위) |
| 전공 비교과과정 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 다양한 비교과과정 - 프로그램 전문성 - 변화와 추세 반영 | 중점 개선(1순위) 유지 강화(4순위) 중점 개선(1순위) |
| 교양 교수진 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 충분한 전문성 - 강의 시간 준수 - 강의 준비 및 진행 충실 | 중점 개선(1순위) 지속 유지(3순위) 유지 강화(4순위) |
| 교양 교육과정 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 학생들 필요 수업 구성 - 교양 지식 습득 도움 - 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 - 교과목 평가 방법 적절 - 다양하게 개설 | 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) 지속 유지(3순위) 유지 강화(4순위) 점진 개선(2순위) |
| 교양 강의 | 지속 유지 (3순위) | 보통 | - 강의계획서 도움 - 학생들 수준 고려 - 강의 방법 도움 - 교양 교수 피드백 제공 | 지속 유지(3순위) 유지 강화(4순위) 유지 강화(4순위) 중점 개선(1순위) |
| 장학 제도 | 중점 개선 (1순위) | 매우 시급 | - 등록금 부담 도움 - 선발과정 합리적 - 다양한 장학금 제도 | 지속 유지(3순위) 유지 강화(4순위) 점진 개선(2순위) |
| 학사 관리 | 유지 강화 (4순위) | 보통 | - 다전공제도 이해 - 수강신청 제도 이해, 시스템 이용 편리 - 휴강 공지, 보강 - 성적 정정제도 합리적 - 출결관리 - 강의 평가 적절 | 중점 개선(1순위) 유지 강화(4순위) 지속 유지(3순위) 중점 개선(1순위) 유지 강화(4순위) 지속 유지(3순위) |
| 홍보활동 및 이미지 | 중점 개선 (1순위) | 매우 시급 | - 대외 홍보 적극 - 기독교 대학으로서 이미지 - 학교 홈페이지 홍보 도움 | 점진 개선(2순위) 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) |

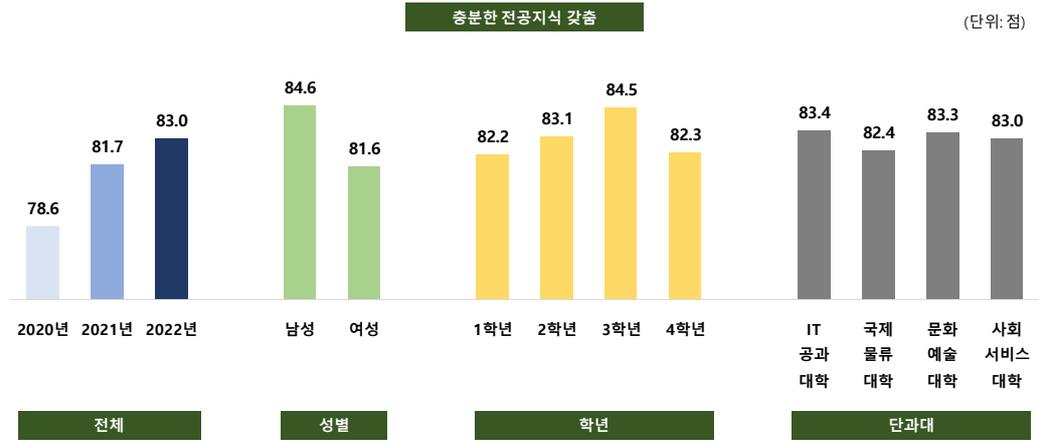
| 차원 | 1차 IPA 결과 (개선우선순위) | 시급성 | 세부항목 | 2차 IPA 결과 (개선우선순위) |
|-------------|-----------------------|------------------|--|--|
| 취업 지원 | 중점 개선 (1순위) | 매우 시급 | - 다양한 강의 제공 - 다양한 취업정보 제공 - 취업 지원 활동 활발 | 지속 유지(3순위) 지속 유지(3순위) 중점 개선(1순위) |
| 비교과 프로그램 | 중점 개선 (1순위) | 매우 시급 | - 사회봉사 프로그램 적절 - 교수학습지원센터 프로그램 학업 도움 - 교육혁신센터 프로그램 도움 - 심리상담 프로그램 운영 - 진로상담 프로그램 운영 - 창업지원 프로그램 운영 - 다양한 해외체험활동 제공 | 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) 지속 유지(3순위) 지속 유지(3순위) 지속 유지(3순위) 유지 강화(4순위) 중점 개선(1순위) |
| 학사행정 서비스 | 유지 강화 (4순위) | 보통 | - 교직원 친절 - 교직원 전문성 - 교직원 신속 | 지속 유지(3순위) 유지 강화(4순위) 중점 개선(1순위) |
| 도서관 | 유지 강화 (4순위) | 보통 | - 자료 충분 - 자료 최신 - 홈페이지, 검색시스템 이용 편리 - 대출기간 및 대출 권수 적절 | 점진 개선(2순위) 점진 개선(2순위) 점진 개선(2순위) 유지 강화(4순위) |
| 학생복지 시설 | 중점 개선 (1순위) | 매우 시급 | - 편의시설 - 체육 시설 - 화장실 시설 - 휴게 공간 - 학생 활동 공간 - 인터넷(wi-fi) - 컴퓨터 시설 | 유지 강화(4순위) 지속 유지(3순위) 지속 유지(3순위) 중점 개선(1순위) 중점 개선(1순위) 점진 개선(2순위) 중점 개선(1순위) |

Ⅲ. 환류 과제 선정을 위한 세부 분석 결과

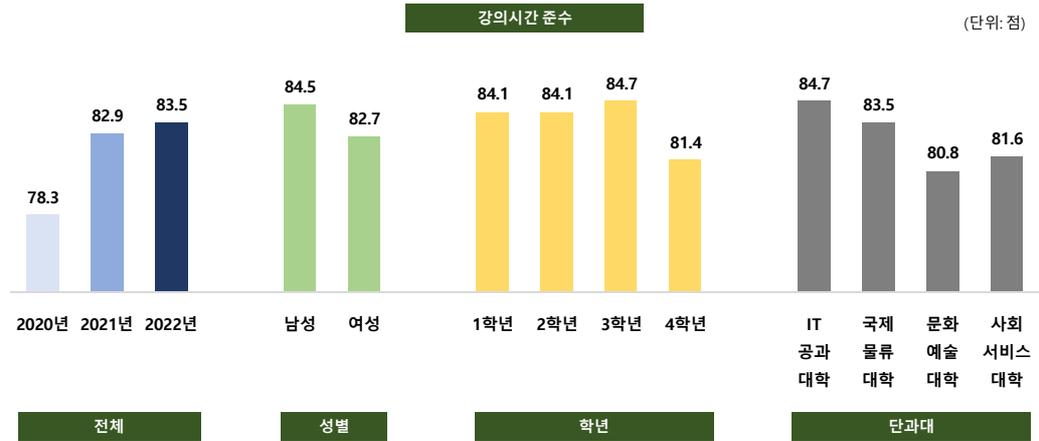


| 1. 전공 교수진 차원 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---------|------|------|------|-----------|------|------|------|------------|------|------|------|---------|------|------|------|--------------|------|------|------|-------------|------|------|------|----|---------|---------|------------|------|------|---------|------|------|--------------|------|------|-------|------|------|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 () 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 (✓) 유지 강화 - 보통 () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (전공 교수 상담 만족) 2순위 개선 (-) 3순위 개선 (강의시간 준수, 강의준비 및 진행 충실) 4순위 개선 (충분한 전공적 지식) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원분석 | <p>❖ 차원분석 : 전공 교수진차원의 만족도는 2021년에 비해 1.6점 상승하여 81.4점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임 전공 교수 상담 만족 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 3년 연속 가장 낮은 만족도를 보이고 있음</p> <table border="1"> <caption>차원별 만족도 점수 (단위: 점)</caption> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전공 교수진 차원</td> <td>75.2</td> <td>79.8</td> <td>81.4</td> </tr> <tr> <td>충분한 전공적 지식</td> <td>78.6</td> <td>81.7</td> <td>83.0</td> </tr> <tr> <td>강의시간 준수</td> <td>78.3</td> <td>82.9</td> <td>83.5</td> </tr> <tr> <td>강의준비 및 진행 충실</td> <td>76.1</td> <td>80.0</td> <td>82.2</td> </tr> <tr> <td>전공 교수 상담 만족</td> <td>70.0</td> <td>74.4</td> <td>78.5</td> </tr> </tbody> </table> <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 전공 교수 상담 만족 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>만족도 (점)</th> <th>중요도 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>충분한 전공적 지식</td> <td>83.0</td> <td>23.2</td> </tr> <tr> <td>강의시간 준수</td> <td>83.5</td> <td>21.2</td> </tr> <tr> <td>강의준비 및 진행 충실</td> <td>82.2</td> <td>27.7</td> </tr> <tr> <td>상담 만족</td> <td>70.0</td> <td>28.0</td> </tr> </tbody> </table> | 차원 | 2020 | 2021 | 2022 | 전공 교수진 차원 | 75.2 | 79.8 | 81.4 | 충분한 전공적 지식 | 78.6 | 81.7 | 83.0 | 강의시간 준수 | 78.3 | 82.9 | 83.5 | 강의준비 및 진행 충실 | 76.1 | 80.0 | 82.2 | 전공 교수 상담 만족 | 70.0 | 74.4 | 78.5 | 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | 충분한 전공적 지식 | 83.0 | 23.2 | 강의시간 준수 | 83.5 | 21.2 | 강의준비 및 진행 충실 | 82.2 | 27.7 | 상담 만족 | 70.0 | 28.0 |
| 차원 | 2020 | 2021 | 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전공 교수진 차원 | 75.2 | 79.8 | 81.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 충분한 전공적 지식 | 78.6 | 81.7 | 83.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의시간 준수 | 78.3 | 82.9 | 83.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의준비 및 진행 충실 | 76.1 | 80.0 | 82.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전공 교수 상담 만족 | 70.0 | 74.4 | 78.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 충분한 전공적 지식 | 83.0 | 23.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의시간 준수 | 83.5 | 21.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의준비 및 진행 충실 | 82.2 | 27.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 상담 만족 | 70.0 | 28.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

특성별 분석

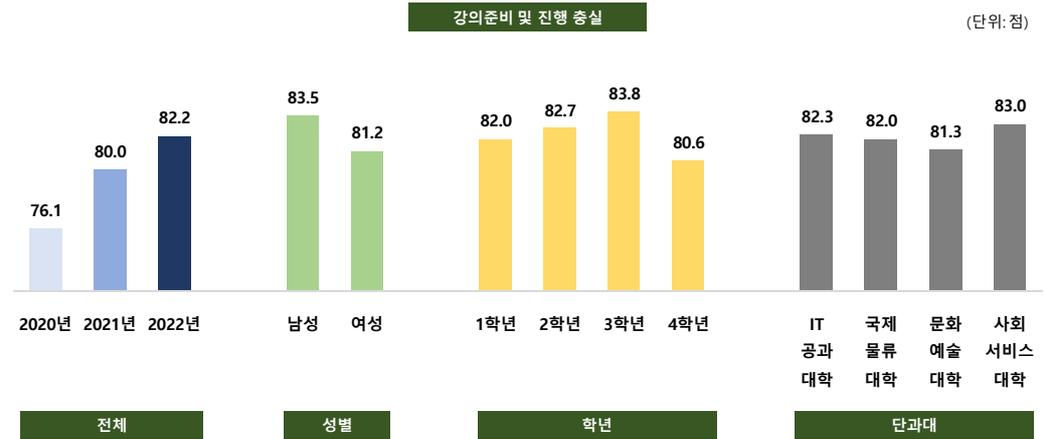


❖ 충분한 전공지식 갖춤 항목의 만족도는 여성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

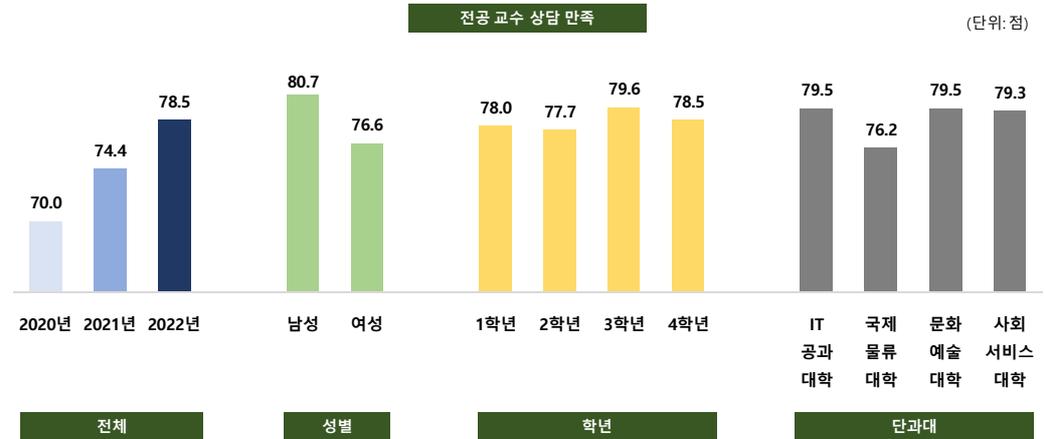


❖ 강의시간 준수 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석



❖ 강의준비 및 진행 충실 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 전공 교수 상담 만족 항목의 만족도는 여성과 2학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

- 시간제 강사에 대한 충분한 검증 필요
- 기업 출신 겸임 교수 확대 필요

2. 전공 교육 과정 차원

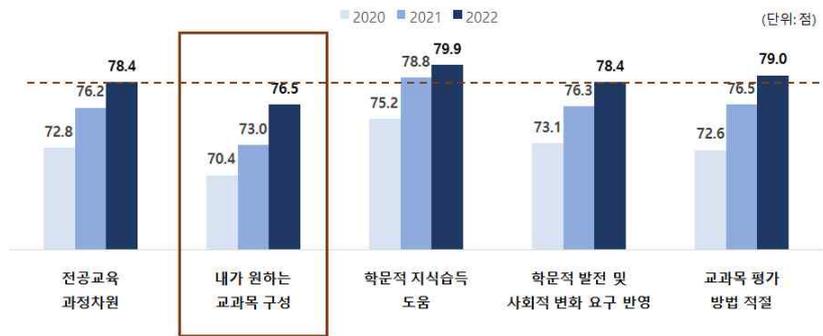
1차 IPA 결과

- 중점 개선- 매우시급 ()
- 점진 개선 - 시급 ()
- 지속 유지 - 보통 (✓)
- 유지 강화 - 보통 ()

2차 IPA 결과

- 1순위 개선 (-)
- 2순위 개선 (내가 원하는 교과목 구성, 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영)
- 3순위 개선 (-)
- 4순위 개선 (학문적 지식습득 도움, 교과목 평가 방법 적절)

❖ 차원분석 : 전공 교육 과정 차원의 만족도는 2021년에 비해 2.2점 상승하여 78.4점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임
내가 원하는 교과목 구성 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

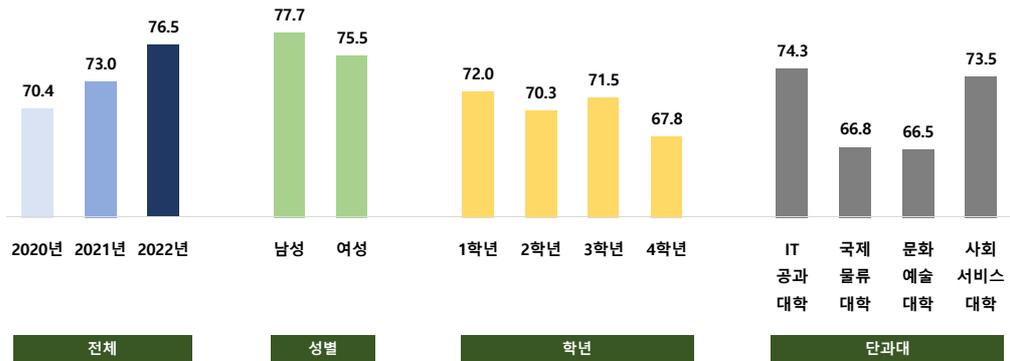
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 교과목 평가 방법 적절 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

내가 원하는 교과목 구성

(단위: 점)



❖ 내가 원하는 교과목 구성 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

학문적 지식습득 도움

(단위: 점)

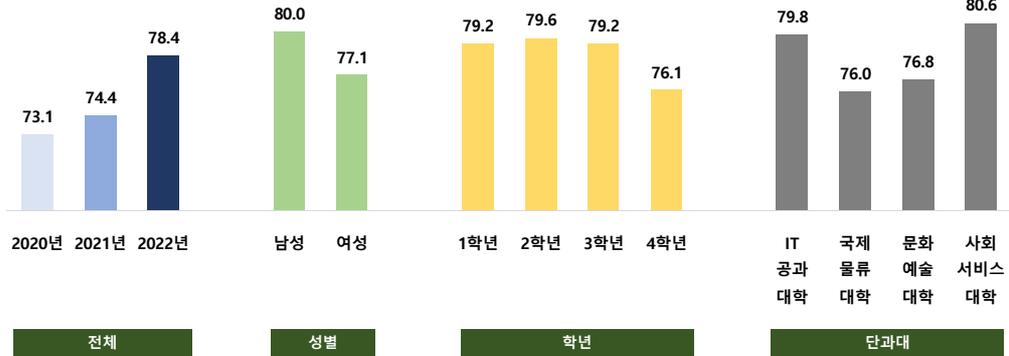


❖ 학문적 지식습득 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석

학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영

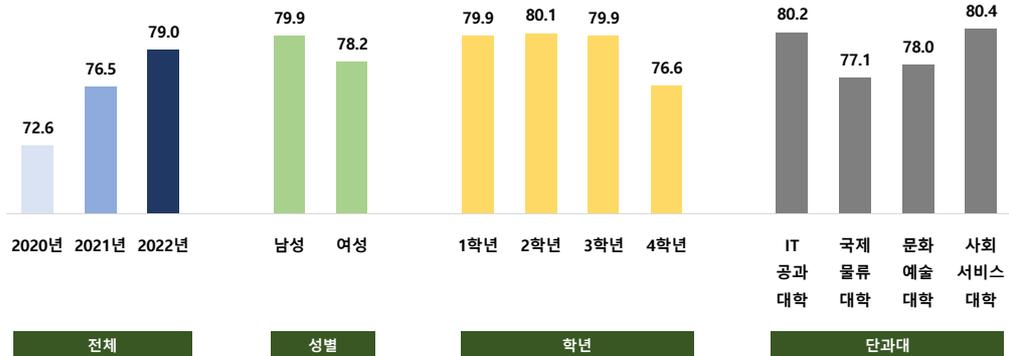
(단위: 점)



❖ 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교과목 평가 방법 적절

(단위: 점)



❖ 교과목 평가 방법 적절 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

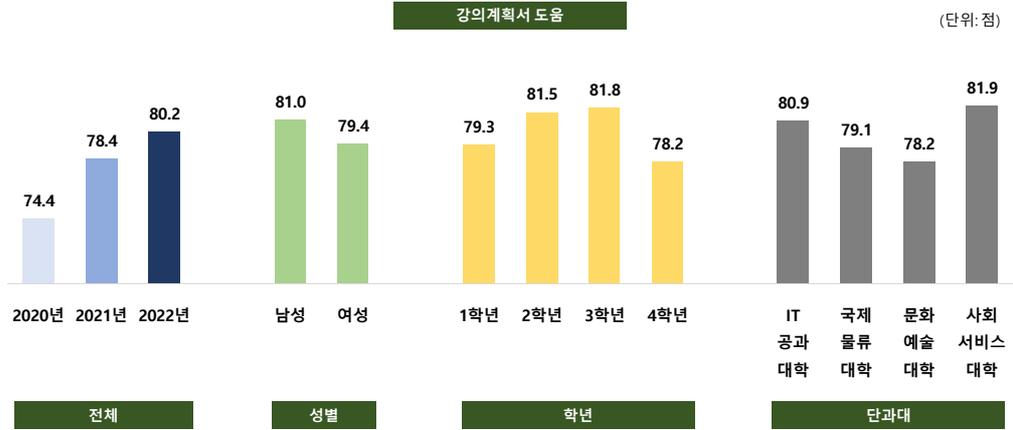
서술형 분석

- 다양한 전공 관련 수업 필요
- 전공과목 교과과정 개편 필요

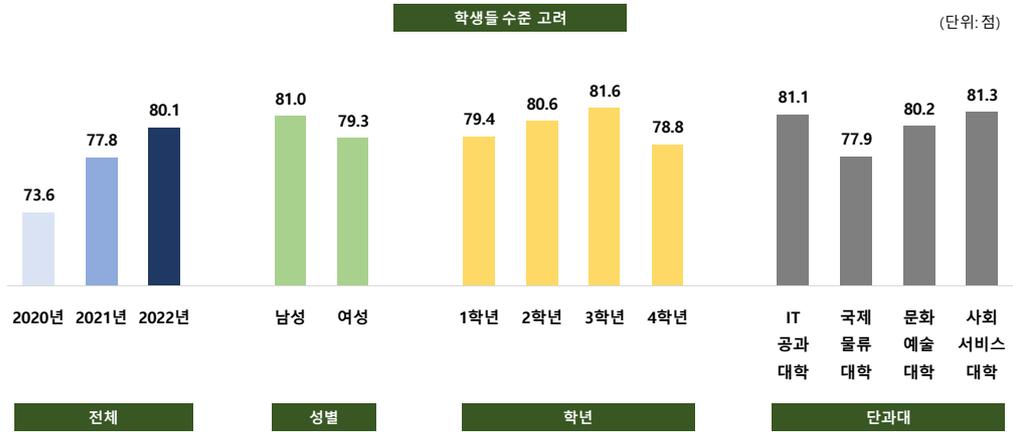
3. 전공 강의 차원

| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중점 개선- 매우시급 () ▪ 점진 개선 - 시급 () ▪ 지속 유지 - 보통 (✓) ▪ 유지 강화 - 보통 () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---------|------|------|------|----------|------|------|------|----------|------|------|------|-----------|------|------|------|----------|------|------|------|--------------|------|------|------|----|---------|---------|----------|------|------|-----------|------|------|----------|------|------|--------------|------|------|
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1순위 개선 (전공 교수 피드백 제공) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (강의계획서 도움, 학생들 수준 고려) ▪ 4순위 개선 (강의 방법 도움) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원분석 | <p>❖ 차원분석 : 전공 강의 차원의 만족도는 2021년에 비해 1.8점 상승하여 79.4점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임 전공 교수 피드백 제공 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음</p> <div data-bbox="491 875 1305 1205" data-label="Figure"> <table border="1"> <caption>전공 강의 차원 만족도 (단위: 점)</caption> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전공 강의 차원</td> <td>73.9</td> <td>77.6</td> <td>79.4</td> </tr> <tr> <td>강의계획서 도움</td> <td>74.4</td> <td>78.4</td> <td>80.2</td> </tr> <tr> <td>학생들 수준 고려</td> <td>73.6</td> <td>77.8</td> <td>80.1</td> </tr> <tr> <td>강의 방법 도움</td> <td>75.1</td> <td>77.9</td> <td>79.6</td> </tr> <tr> <td>전공 교수 피드백 제공</td> <td>72.3</td> <td>76.2</td> <td>78.5</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 전공 교수 피드백 제공 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p> <div data-bbox="539 1420 1262 1865" data-label="Figure"> <table border="1"> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>만족도 (점)</th> <th>중요도 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>강의계획서 도움</td> <td>80.2</td> <td>21.8</td> </tr> <tr> <td>학생들 수준 고려</td> <td>80.1</td> <td>24.5</td> </tr> <tr> <td>강의 방법 도움</td> <td>79.6</td> <td>27.4</td> </tr> <tr> <td>전공 교수 피드백 제공</td> <td>78.5</td> <td>26.4</td> </tr> </tbody> </table> </div> | 항목 | 2020 | 2021 | 2022 | 전공 강의 차원 | 73.9 | 77.6 | 79.4 | 강의계획서 도움 | 74.4 | 78.4 | 80.2 | 학생들 수준 고려 | 73.6 | 77.8 | 80.1 | 강의 방법 도움 | 75.1 | 77.9 | 79.6 | 전공 교수 피드백 제공 | 72.3 | 76.2 | 78.5 | 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | 강의계획서 도움 | 80.2 | 21.8 | 학생들 수준 고려 | 80.1 | 24.5 | 강의 방법 도움 | 79.6 | 27.4 | 전공 교수 피드백 제공 | 78.5 | 26.4 |
| 항목 | 2020 | 2021 | 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전공 강의 차원 | 73.9 | 77.6 | 79.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의계획서 도움 | 74.4 | 78.4 | 80.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학생들 수준 고려 | 73.6 | 77.8 | 80.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의 방법 도움 | 75.1 | 77.9 | 79.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전공 교수 피드백 제공 | 72.3 | 76.2 | 78.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의계획서 도움 | 80.2 | 21.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학생들 수준 고려 | 80.1 | 24.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의 방법 도움 | 79.6 | 27.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전공 교수 피드백 제공 | 78.5 | 26.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

특성별 분석

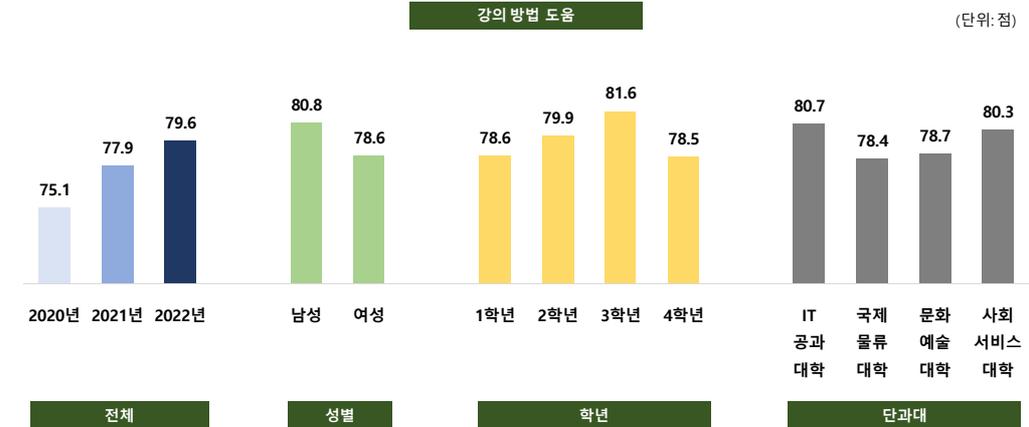


❖ 강의계획서 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

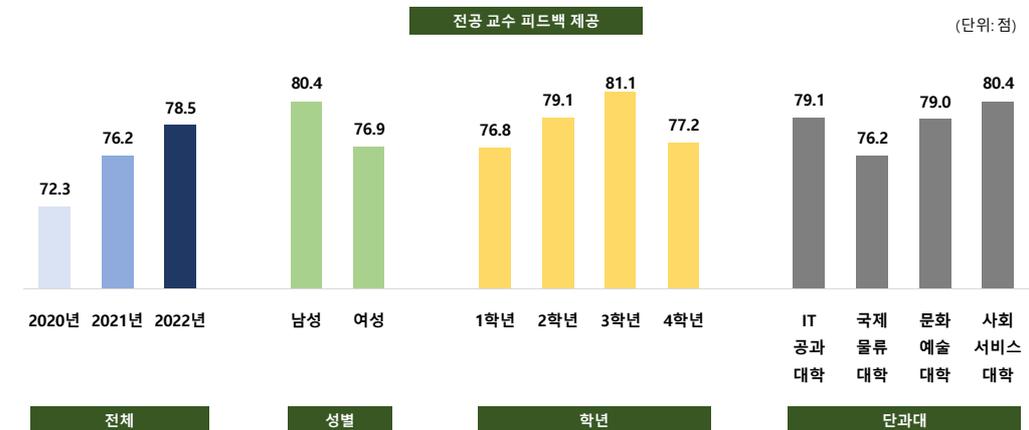


❖ 학생들 수준 고려 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석



❖ 강의 방법 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 전공 교수 피드백 제공 항목의 만족도는 여성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

- 현장 직무에 도움이 되는 교과과정 필요
- 연습실 사용방식에 대한 개편 필요
- 연습실이 부족해 연습실 사용 프로그램 개선이 필요
- 예술 학과에 대한 지원 부족

4. 지도교수님 상담 차원

| | |
|-----------|---|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 () 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 (✓) 유지 강화 - 보통 () |
|-----------|---|

| | |
|-----------|---|
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (내가 원하는 시간 진행) 2순위 개선 (상담 시간 충분) 3순위 개선 (-) 4순위 개선 (상담 진행 시 친절, 상담 전문성) |
|-----------|---|

| 차원분석 | <p>❖ 차원분석 : 지도교수님 상담 차원의 만족도는 2021년에 비해 1.8점 상승하여 77.0점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임 상담 시간 충분과 내가 원하는 시간 진행의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------|------|------|------|-------------|------|------|------|----------|------|------|------|--------|------|------|------|------------|------|------|------|--------------|------|------|
| | <table border="1"> <caption>(단위: 점)</caption> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지도교수님 상담 차원</td> <td>71.0</td> <td>75.2</td> <td>77.0</td> </tr> <tr> <td>상담 시간 충분</td> <td>65.5</td> <td>70.8</td> <td>73.6</td> </tr> <tr> <td>상담 전문성</td> <td>70.6</td> <td>75.9</td> <td>77.2</td> </tr> <tr> <td>상담 진행 시 친절</td> <td>76.9</td> <td>79.6</td> <td>80.6</td> </tr> <tr> <td>내가 원하는 시간 진행</td> <td>70.3</td> <td>74.5</td> <td>76.4</td> </tr> </tbody> </table> | 차원 | 2020 | 2021 | 2022 | 지도교수님 상담 차원 | 71.0 | 75.2 | 77.0 | 상담 시간 충분 | 65.5 | 70.8 | 73.6 | 상담 전문성 | 70.6 | 75.9 | 77.2 | 상담 진행 시 친절 | 76.9 | 79.6 | 80.6 | 내가 원하는 시간 진행 | 70.3 | 74.5 |
| 차원 | 2020 | 2021 | 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 지도교수님 상담 차원 | 71.0 | 75.2 | 77.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 상담 시간 충분 | 65.5 | 70.8 | 73.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 상담 전문성 | 70.6 | 75.9 | 77.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 상담 진행 시 친절 | 76.9 | 79.6 | 80.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 내가 원하는 시간 진행 | 70.3 | 74.5 | 76.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

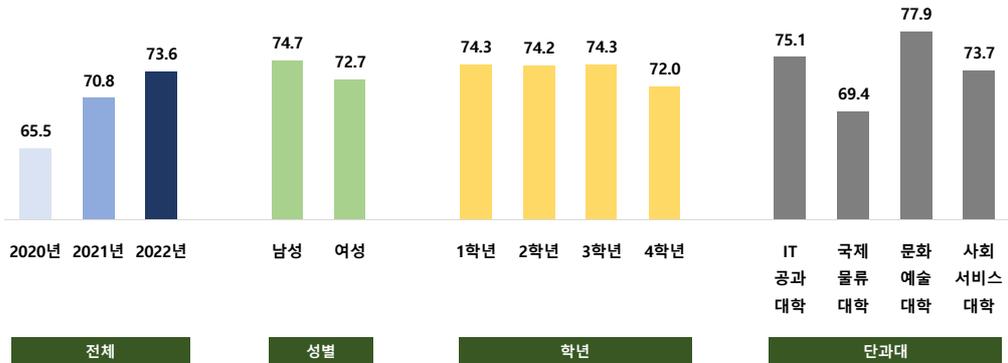
| | |
|------|---|
| 차원분석 | <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 내가 원하는 시간 진행 항목이 가장 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p> |
|------|---|



특성별 분석

상담 시간 충분

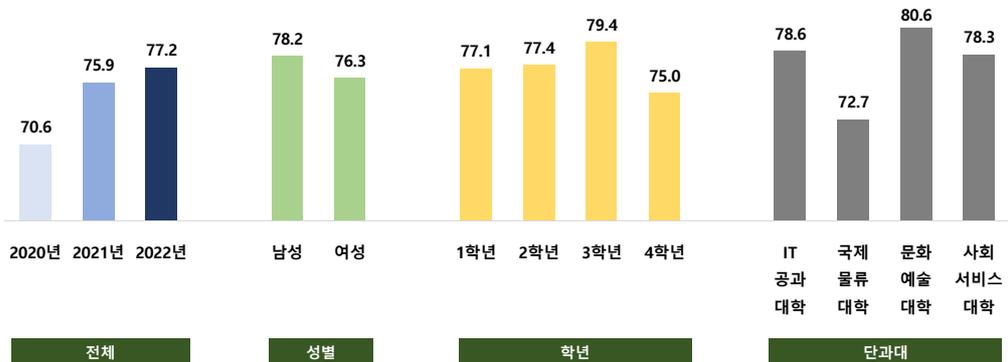
(단위: 점)



❖ 상담 시간 충분 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

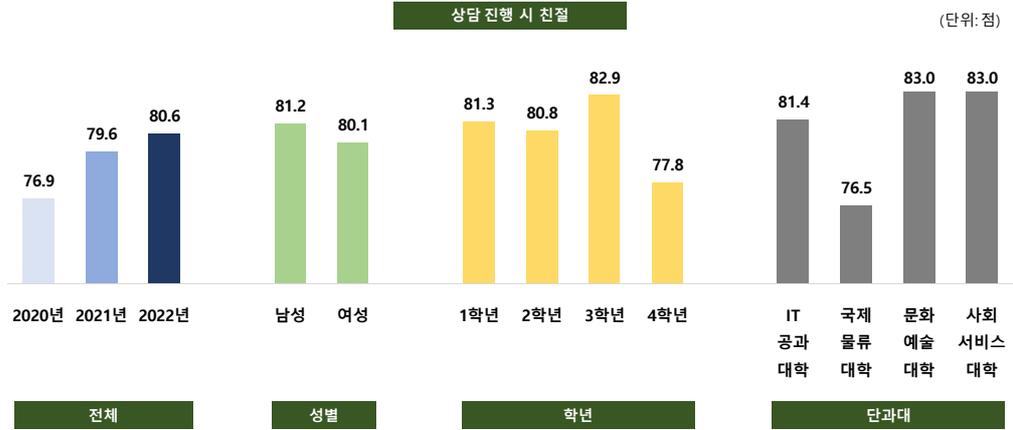
상담 전문성

(단위: 점)

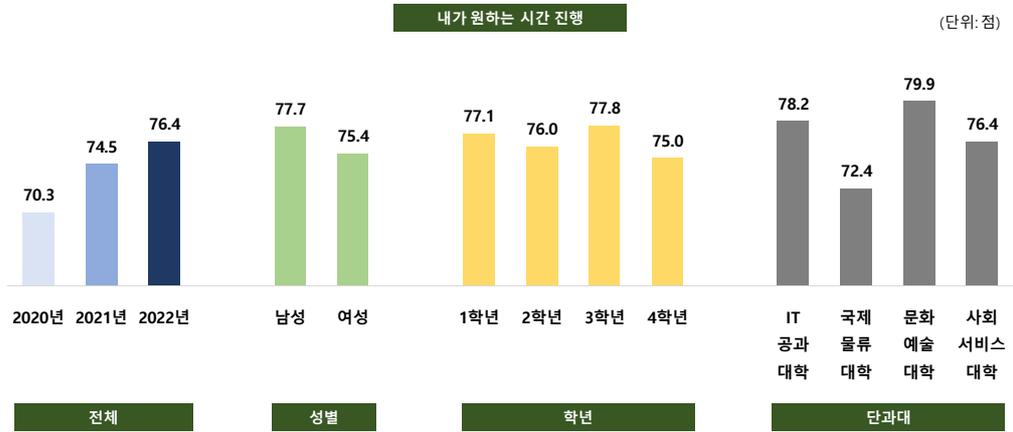


❖ 상담 전문성 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석



❖ 상담 진행 시 친절 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

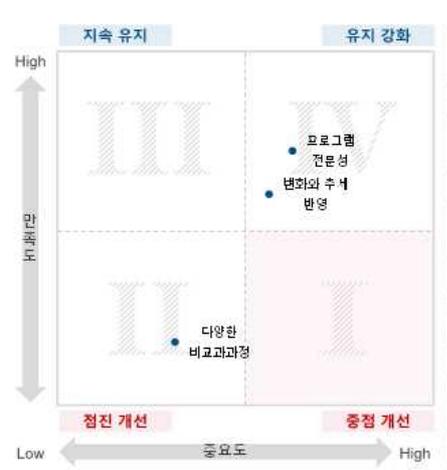


❖ 내가 원하는 시간 진행 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

해당사항 없음

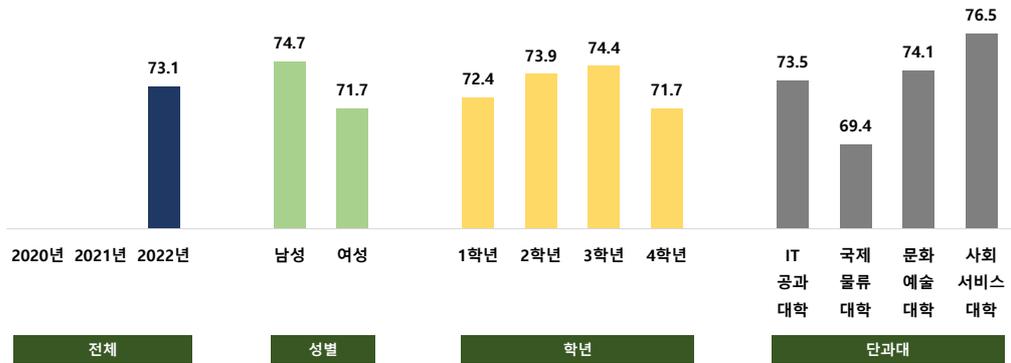
5. 전공 비교과과정 차원

| <p>1차 IPA 결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중점 개선- 매우시급 () ▪ 점진 개선 - 시급 () ▪ 지속 유지 - 보통 (✓) ▪ 유지 강화 - 보통 () | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|-----------|------|------|----------|------|------|-----------|------|------|
| <p>2차 IPA 결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1순위 개선 (-) ▪ 2순위 개선 (다양한 비교과과정) ▪ 3순위 개선 (-) ▪ 4순위 개선 (프로그램 전문성, 변화와 추세 반영) | | | | | | | | | | | | |
| <p>차원분석</p> | <p>❖ 차원분석 : 전공 비교과과정 차원의 만족도는 74.7점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임 다양한 비교과과정의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음</p>  <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 다양한 비교과과정 항목이 가장 낮은 만족도를 나타내 2순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p>  <table border="1" data-bbox="989 1344 1276 1814"> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>만족도 (점)</th> <th>중요도 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>다양한 비교과과정</td> <td>73.1</td> <td>32.7</td> </tr> <tr> <td>프로그램 전문성</td> <td>76.1</td> <td>33.7</td> </tr> <tr> <td>변화와 추세 반영</td> <td>75.4</td> <td>33.5</td> </tr> </tbody> </table> | 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | 다양한 비교과과정 | 73.1 | 32.7 | 프로그램 전문성 | 76.1 | 33.7 | 변화와 추세 반영 | 75.4 | 33.5 |
| 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | | | | | | | | | | | |
| 다양한 비교과과정 | 73.1 | 32.7 | | | | | | | | | | | |
| 프로그램 전문성 | 76.1 | 33.7 | | | | | | | | | | | |
| 변화와 추세 반영 | 75.4 | 33.5 | | | | | | | | | | | |

특성별 분석

다양한 비교과과정

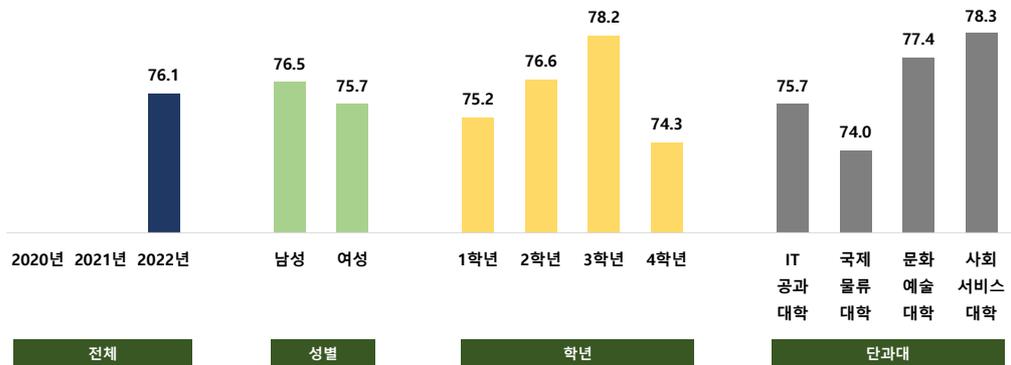
(단위: 점)



❖ 다양한 비교과과정 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

프로그램 전문성

(단위: 점)



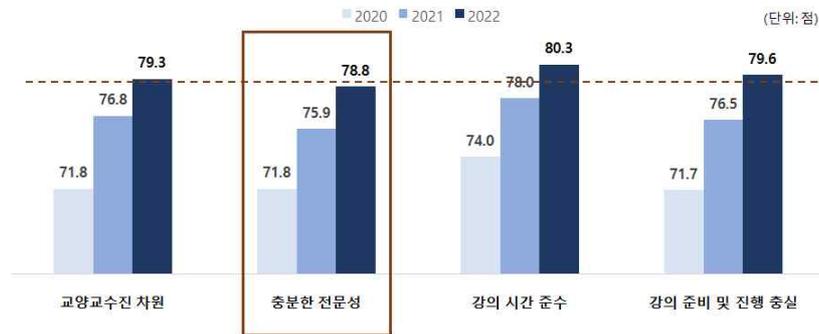
❖ 프로그램 전문성 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

| <p>특성별 분석</p> | <p style="text-align: center;">변화와 추세 반영</p> <p style="text-align: right;">(단위: 점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020년</th> <th>2021년</th> <th>2022년</th> <th>남성</th> <th>여성</th> <th>1학년</th> <th>2학년</th> <th>3학년</th> <th>4학년</th> <th>IT 공과 대학</th> <th>국제 물류 대학</th> <th>문화 예술 대학</th> <th>사회 서비스 대학</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전체</td> <td></td> <td></td> <td>75.4</td> <td>75.9</td> <td>75.0</td> <td>75.1</td> <td>76.8</td> <td>76.6</td> <td>73.4</td> <td>75.1</td> <td>72.5</td> <td>77.3</td> <td>78.2</td> </tr> </tbody> </table> <p>❖ 변화와 추세 반영 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨</p> | 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 남성 | 여성 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | IT 공과 대학 | 국제 물류 대학 | 문화 예술 대학 | 사회 서비스 대학 | 전체 | | | 75.4 | 75.9 | 75.0 | 75.1 | 76.8 | 76.6 | 73.4 | 75.1 | 72.5 | 77.3 | 78.2 |
|---------------|---|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----|--|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 남성 | 여성 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | IT 공과 대학 | 국제 물류 대학 | 문화 예술 대학 | 사회 서비스 대학 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전체 | | | 75.4 | 75.9 | 75.0 | 75.1 | 76.8 | 76.6 | 73.4 | 75.1 | 72.5 | 77.3 | 78.2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>서술형 분석</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 해당사항 없음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

6. 교양 교수진 차원

| | |
|-----------|---|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 () 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 (✓) 유지 강화 - 보통 () |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (충분한 전문성) 2순위 개선 (-) 3순위 개선 (강의 시간 준수) 4순위 개선 (강의 준비 및 진행 충실) |

❖ 차원분석 : 교양 교수진 차원의 만족도는 2021년에 비해 2.5점 상승하여 79.3점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임
충분한 전문성 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

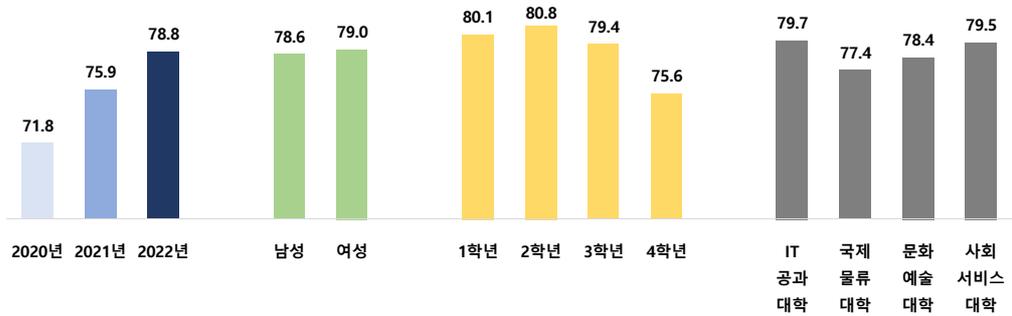
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 충분한 전문성 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

충분한 전문성

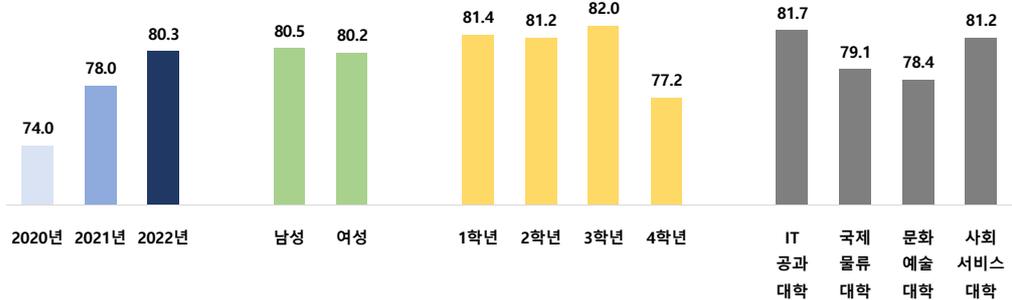
(단위: 점)



❖ 충분한 전문성 항목의 만족도는 남성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

강의 시간 준수

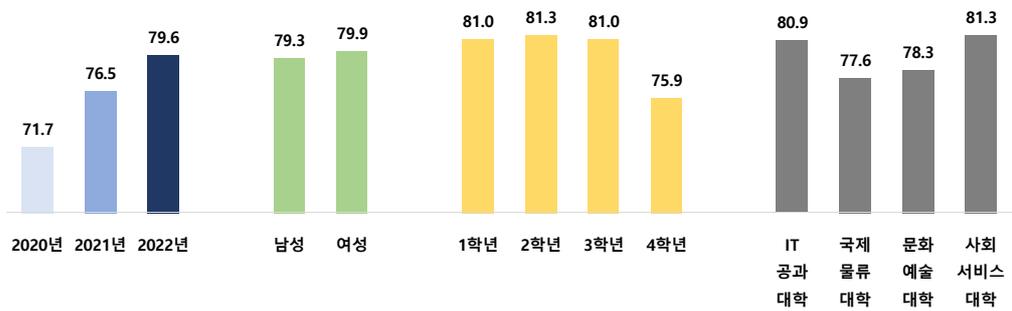
(단위: 점)



❖ 강의 시간 준수 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

강의 준비 및 진행 충실

(단위: 점)



❖ 강의 준비 및 진행 충실 항목의 만족도는 남성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

☑ 교양과목 교수님 신양 체크 필요

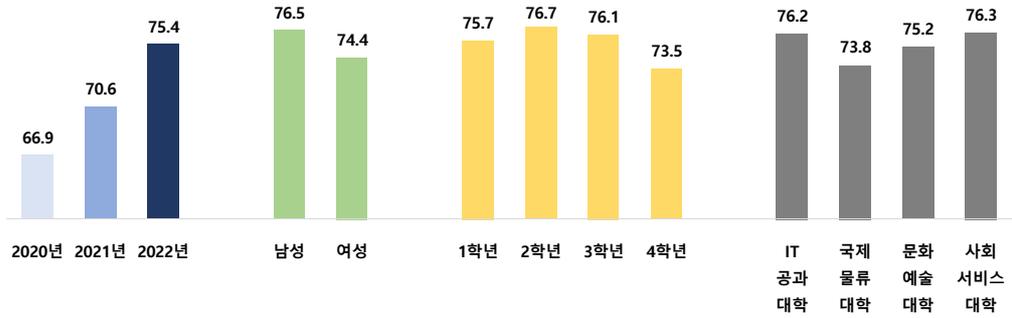
7. 교양 교육과정 차원

| <p>1차 IPA 결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중점 개선- 매우시급 () ▪ 점진 개선 - 시급 () ▪ 지속 유지 - 보통 (✓) ▪ 유지 강화 - 보통 () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|---------|------|------|------|-----------|------|------|------|--------------|------|------|------|-------------|------|------|------|-----------------------|------|------|------|--------------|------|------|------|---------|------|------|------|----|---------|---------|--------------|------|------|-------------|------|------|-----------------------|------|------|--------------|------|------|---------|------|------|
| <p>2차 IPA 결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1순위 개선 (-) ▪ 2순위 개선 (다양하게 개설, 학생들 필요 수업 구성) ▪ 3순위 개선 (학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영) ▪ 4순위 개선 (교과목 평가 방법 적절, 교양 지식 습득 도움) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>차원분석</p> | <p>❖ 차원분석 : 교양 교육과정 차원의 만족도는 2021년에 비해 4.1점 상승하여 75.9점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임 학생들 필요 수업 구성과 다양하게 개설 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음</p> <div data-bbox="491 869 1305 1205" data-label="Figure"> <table border="1"> <caption>교양 교육과정 차원 만족도 (단위: 점)</caption> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>교양교육과정 차원</td> <td>67.8</td> <td>71.8</td> <td>75.9</td> </tr> <tr> <td>학생들 필요 수업 구성</td> <td>66.9</td> <td>70.6</td> <td>75.4</td> </tr> <tr> <td>교양 지식 습득 도움</td> <td>69.7</td> <td>73.8</td> <td>77.5</td> </tr> <tr> <td>학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영</td> <td>68.8</td> <td>72.4</td> <td>76.3</td> </tr> <tr> <td>교과목 평가 방법 적절</td> <td>69.1</td> <td>73.1</td> <td>77.5</td> </tr> <tr> <td>다양하게 개설</td> <td>64.6</td> <td>69.1</td> <td>72.3</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 다양하게 개설과 학생들 필요 수업 구성 항목이 낮은 만족도를 나타내 2순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p> <div data-bbox="534 1415 1260 1863" data-label="Figure"> <table border="1"> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>만족도 (점)</th> <th>중요도 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>학생들 필요 수업 구성</td> <td>75.4</td> <td>19.1</td> </tr> <tr> <td>교양 지식 습득 도움</td> <td>77.5</td> <td>22.0</td> </tr> <tr> <td>학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영</td> <td>76.3</td> <td>19.5</td> </tr> <tr> <td>교과목 평가 방법 적절</td> <td>77.5</td> <td>20.6</td> </tr> <tr> <td>다양하게 개설</td> <td>72.3</td> <td>18.8</td> </tr> </tbody> </table> </div> | 항목 | 2020 | 2021 | 2022 | 교양교육과정 차원 | 67.8 | 71.8 | 75.9 | 학생들 필요 수업 구성 | 66.9 | 70.6 | 75.4 | 교양 지식 습득 도움 | 69.7 | 73.8 | 77.5 | 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 | 68.8 | 72.4 | 76.3 | 교과목 평가 방법 적절 | 69.1 | 73.1 | 77.5 | 다양하게 개설 | 64.6 | 69.1 | 72.3 | 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | 학생들 필요 수업 구성 | 75.4 | 19.1 | 교양 지식 습득 도움 | 77.5 | 22.0 | 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 | 76.3 | 19.5 | 교과목 평가 방법 적절 | 77.5 | 20.6 | 다양하게 개설 | 72.3 | 18.8 |
| 항목 | 2020 | 2021 | 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 교양교육과정 차원 | 67.8 | 71.8 | 75.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학생들 필요 수업 구성 | 66.9 | 70.6 | 75.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 교양 지식 습득 도움 | 69.7 | 73.8 | 77.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 | 68.8 | 72.4 | 76.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 교과목 평가 방법 적절 | 69.1 | 73.1 | 77.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 다양하게 개설 | 64.6 | 69.1 | 72.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학생들 필요 수업 구성 | 75.4 | 19.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 교양 지식 습득 도움 | 77.5 | 22.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 | 76.3 | 19.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 교과목 평가 방법 적절 | 77.5 | 20.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 다양하게 개설 | 72.3 | 18.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

특성별 분석

학생들 필요 수업 구성

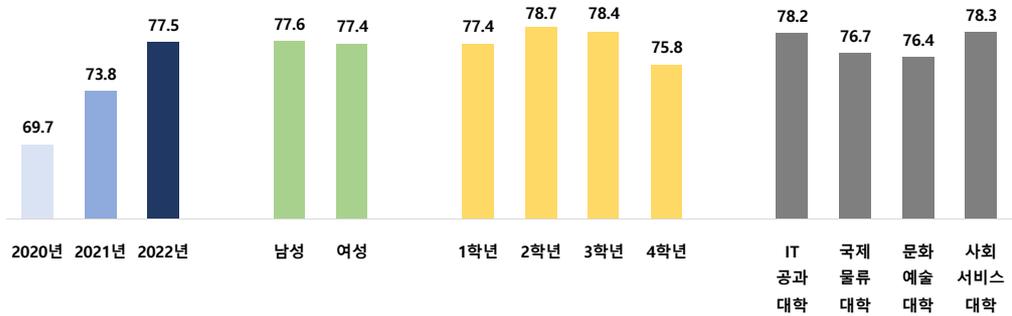
(단위: 점)



❖ 학생들 필요 수업 구성 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교양 지식 습득 도움

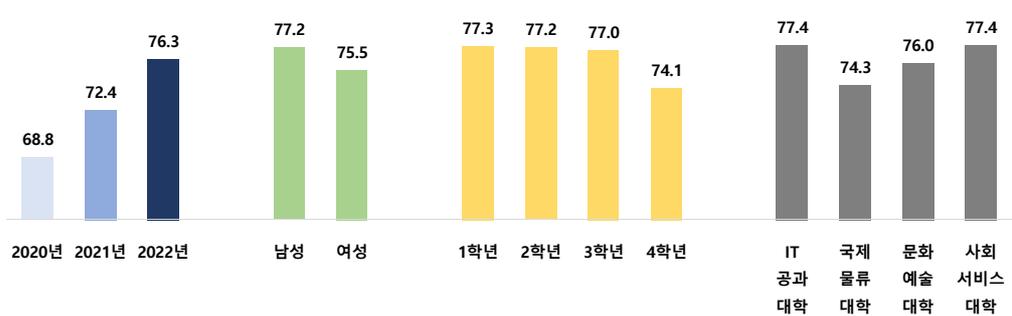
(단위: 점)



❖ 교양 지식 습득 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

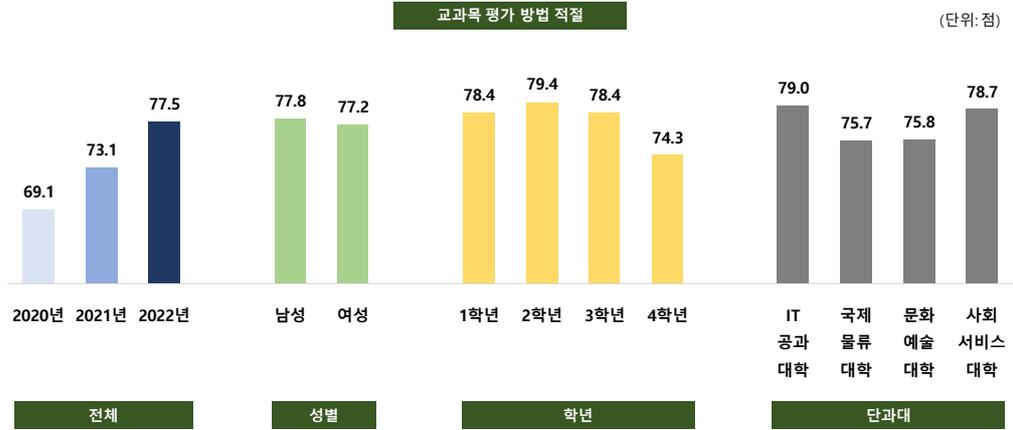
학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영

(단위: 점)

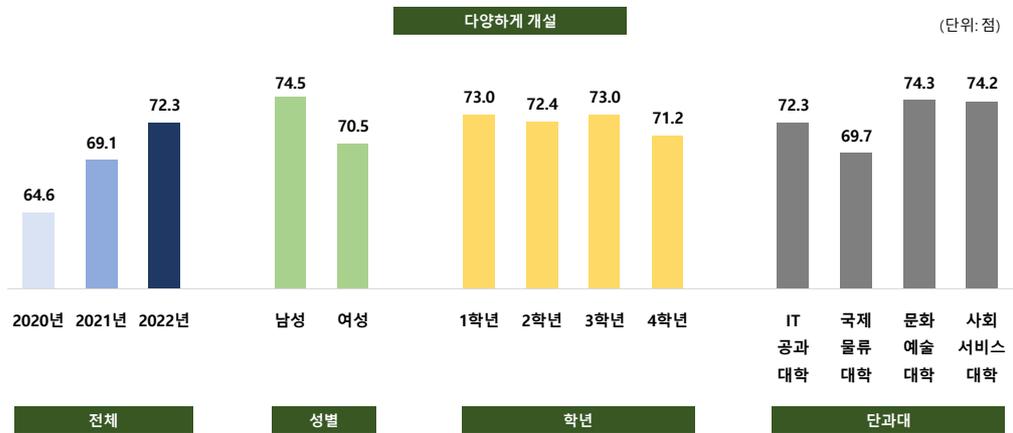


❖ 학문적 발전 및 사회적 변화 요구 반영 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석



❖ 교과목 평가 방법 적절 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

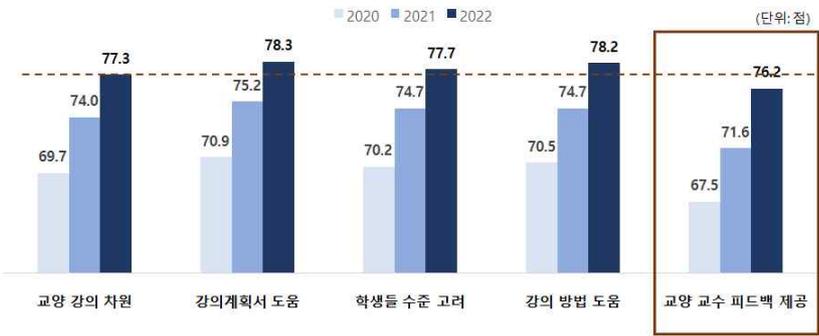


❖ 다양하게 개설 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

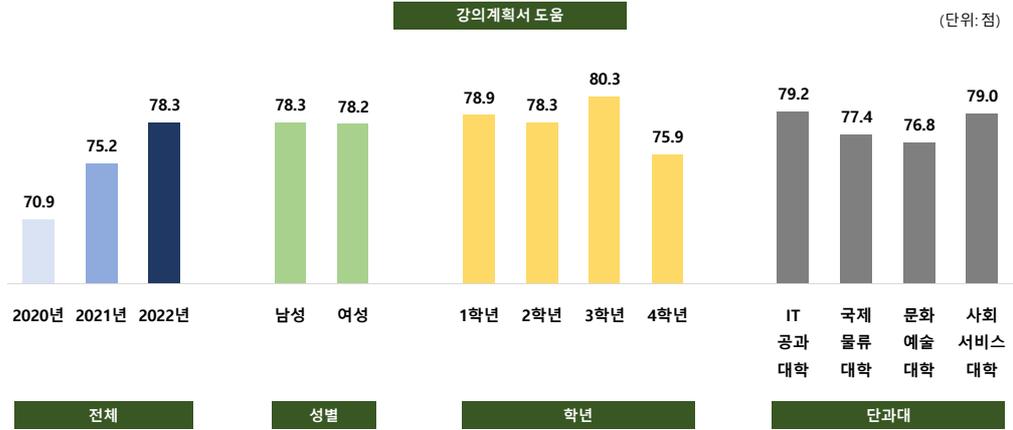
서술형 분석

- 인성 교육 및 창의력 프로그램 필요
- 학생들이 보다 다양한 경험을 할 수 있는 수업 필요

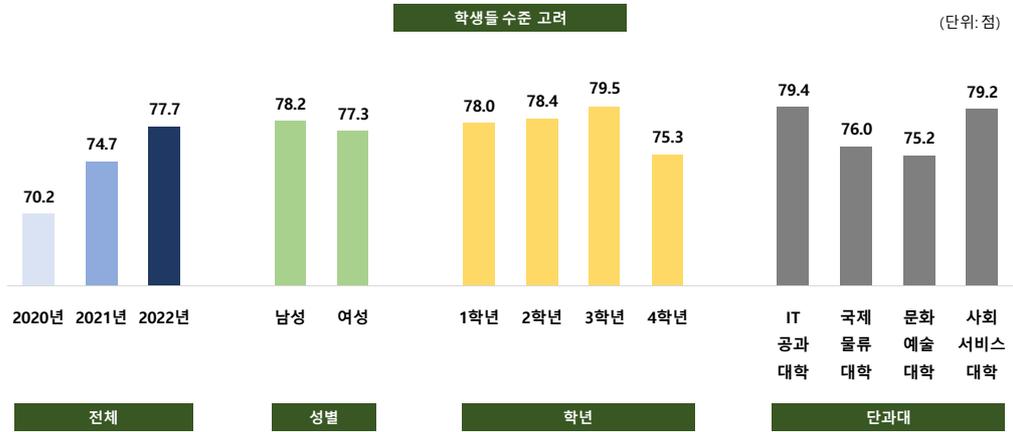
8. 교양 강의 차원

| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중점 개선- 매우시급 () ▪ 점진 개선 - 시급 () ▪ 지속 유지 - 보통 (✓) ▪ 유지 강화 - 보통 () | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---------|---------|---------|----------|------|------|-----------|------|------|----------|------|------|--------------|------|------|
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1순위 개선 (교양 교수 피드백 제공) ▪ 2순위 개선 (-) ▪ 3순위 개선 (강의계획서 도움, 학생들 수준 고려) ▪ 4순위 개선 (강의 방법 도움) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원분석 | <p>❖ 차원분석 : 전공 강의 차원의 만족도는 2021년에 비해 3.3점 상승하여 77.3점으로 1차 IPA 결과는 지속 유지 수준임 교양 교수 피드백 제공 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음</p>  <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 교양 교수 피드백 제공 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p>  <table border="1" data-bbox="986 1420 1262 1861"> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>만족도 (점)</th> <th>중요도 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>강의계획서 도움</td> <td>78.3</td> <td>23.6</td> </tr> <tr> <td>학생들 수준 고려</td> <td>77.7</td> <td>25.8</td> </tr> <tr> <td>강의 방법 도움</td> <td>78.2</td> <td>25.0</td> </tr> <tr> <td>교양 교수 피드백 제공</td> <td>76.2</td> <td>25.5</td> </tr> </tbody> </table> | 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | 강의계획서 도움 | 78.3 | 23.6 | 학생들 수준 고려 | 77.7 | 25.8 | 강의 방법 도움 | 78.2 | 25.0 | 교양 교수 피드백 제공 | 76.2 | 25.5 |
| 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의계획서 도움 | 78.3 | 23.6 | | | | | | | | | | | | | | |
| 학생들 수준 고려 | 77.7 | 25.8 | | | | | | | | | | | | | | |
| 강의 방법 도움 | 78.2 | 25.0 | | | | | | | | | | | | | | |
| 교양 교수 피드백 제공 | 76.2 | 25.5 | | | | | | | | | | | | | | |

특성별 분석



❖ 강의계획서 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

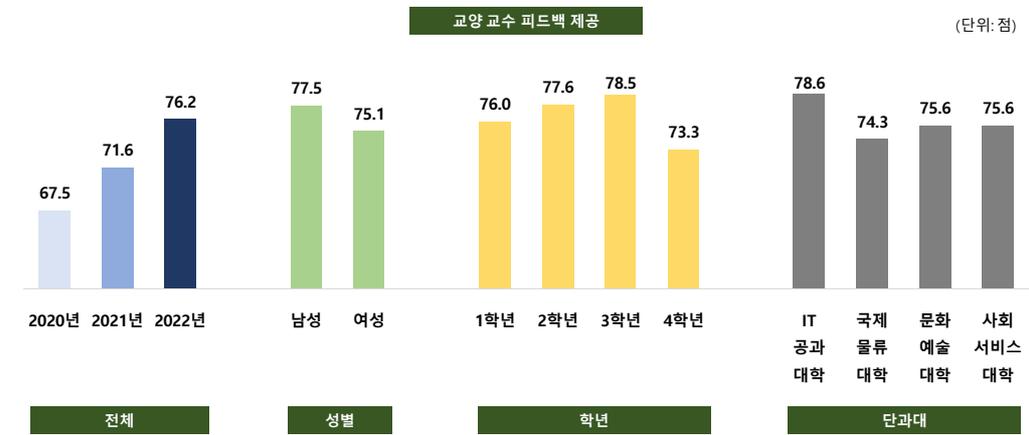


❖ 학생들 수준 고려 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석



❖ 강의 방법 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 교양 교수 피드백 제공 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

☑ 해당사항 없음

9. 장학제도 차원

1차 IPA 결과

- 중점 개선- 매우시급 (✓)
- 점진 개선 - 시급 ()
- 지속 유지 - 보통 ()
- 유지 강화 - 보통 ()

2차 IPA 결과

- 1순위 개선 (-)
- 2순위 개선 (다양한 장학금 제도)
- 3순위 개선 (등록금 부담 도움)
- 4순위 개선 (선발과정 합리적)

❖ 차원분석 : 장학제도 차원의 만족도는 2021년에 비해 3.1점 상승하여 73.6점으로 1차 IPA 결과는 중점 개선 수준임
다양한 장학금 제도 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음

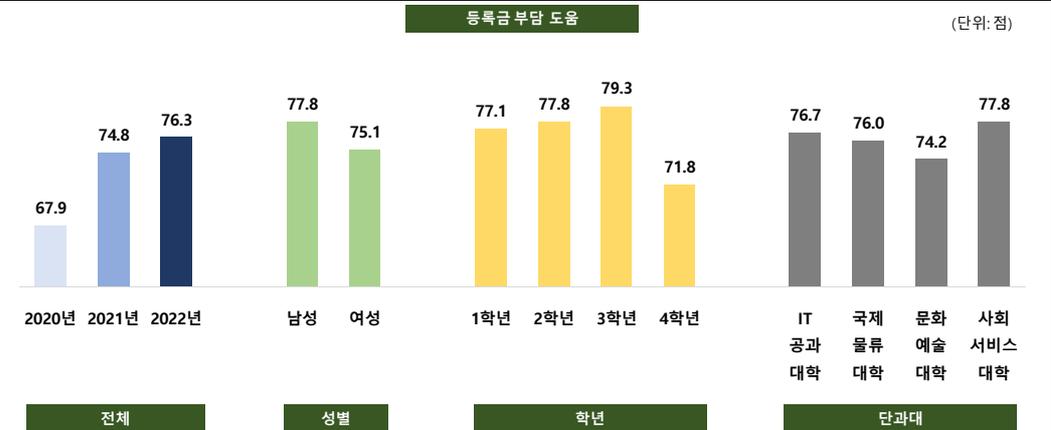


차원분석

❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 다양한 장학금 제도 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



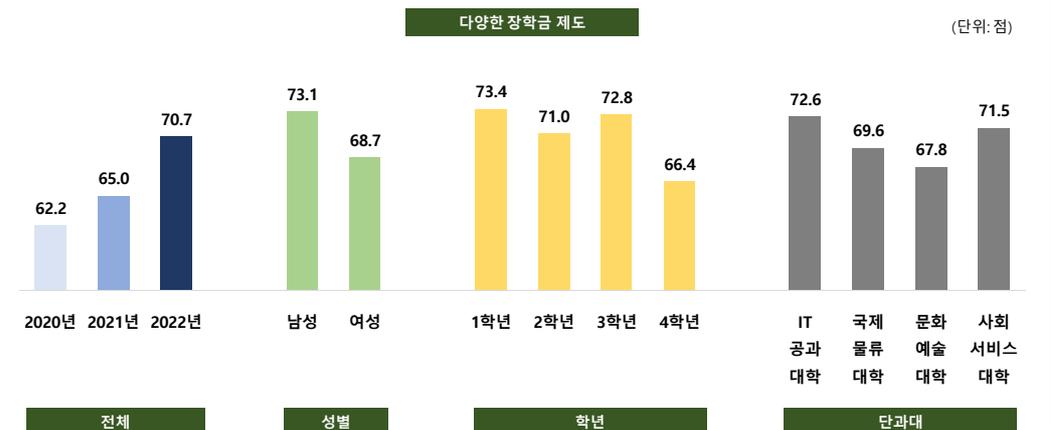
특성별 분석



❖ 등록금 부담 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 선발과정 합리적 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 다양한 장학금 제도 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

☑ 보다 많은 장학시스템 및 장학금 필요

10. 학사관리 차원

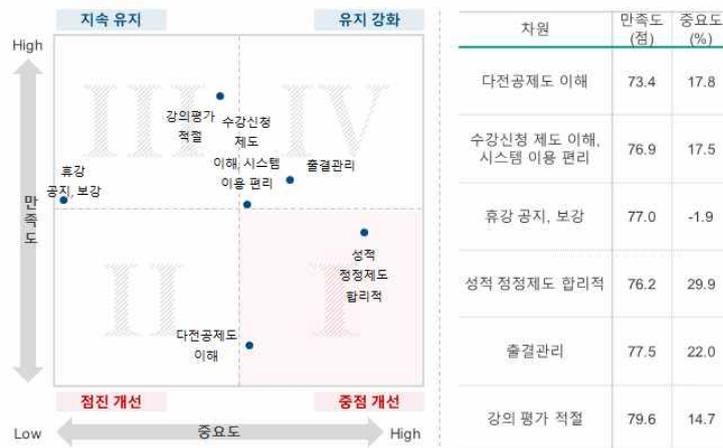
| | |
|-----------|---|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 () 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 () 유지 강화 - 보통 (✓) |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (다전공제도 이해, 성적 정정제도 합리적) 2순위 개선 (-) 3순위 개선 (강의 평가 적절, 휴강공지, 보강) 4순위 개선 (수강신청 제도 이해, 시스템 이용 편리, 출결관리) |

❖ 차원분석 : 학사관리 차원의 만족도는 2021년에 비해 2.1점 상승하여 76.8점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임
다전공제도 이해와 성적 정정제도 합리적 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

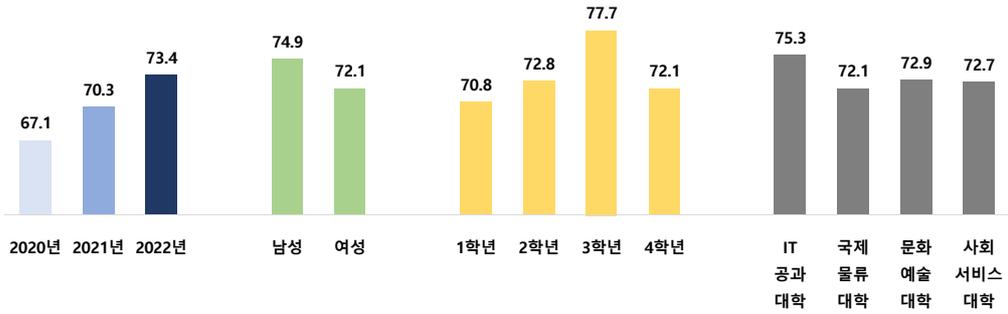
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 다전공제도 이해, 성적 정정제도 합리적 항목이 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

다전공제도 이해

(단위: 점)



전체

성별

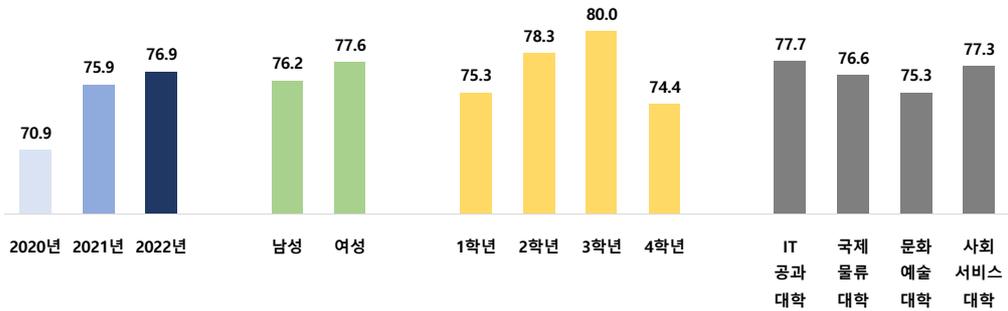
학년

단과대

❖ 다전공제도 이해 항목의 만족도는 여성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

수강신청 제도 이해, 시스템 이용 편리

(단위: 점)



전체

성별

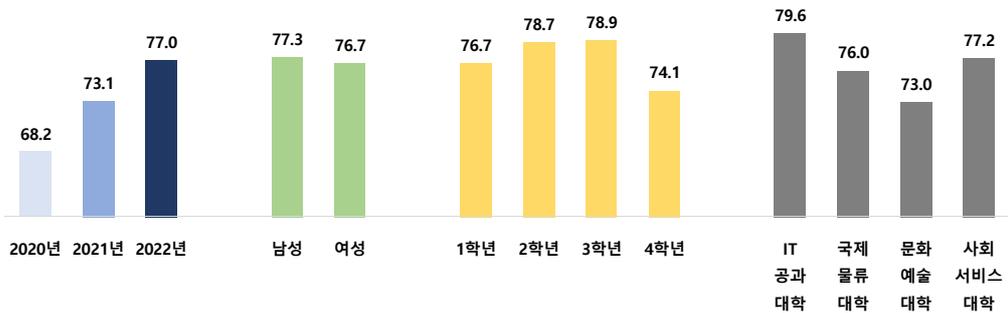
학년

단과대

❖ 수강신청 제도 이해, 시스템 이용 편리 항목의 만족도는 남성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

휴강 공지, 보강

(단위: 점)



전체

성별

학년

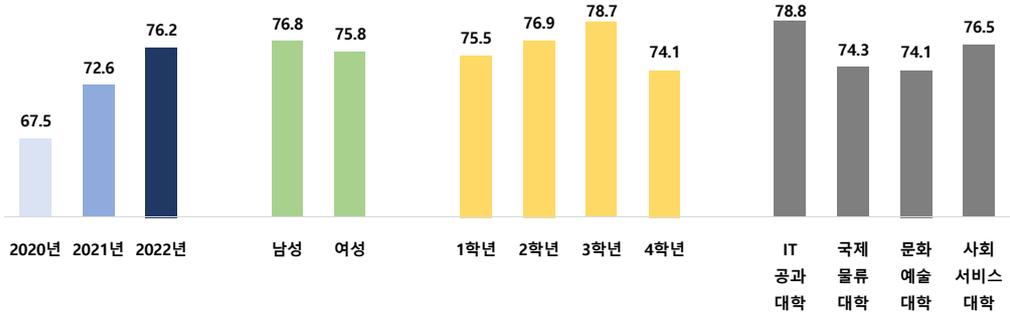
단과대

❖ 휴강 공지, 보강 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석

성적 정정제도 합리적

(단위: 점)



전체

성별

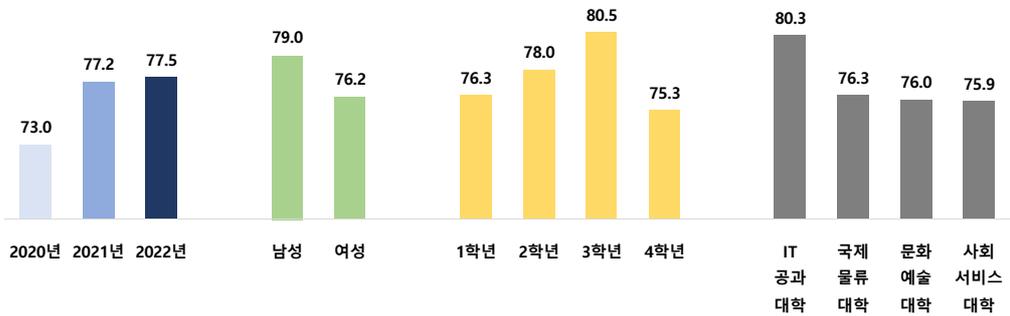
학년

단과대

❖ 성적 정정제도 합리적 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

출결관리

(단위: 점)



전체

성별

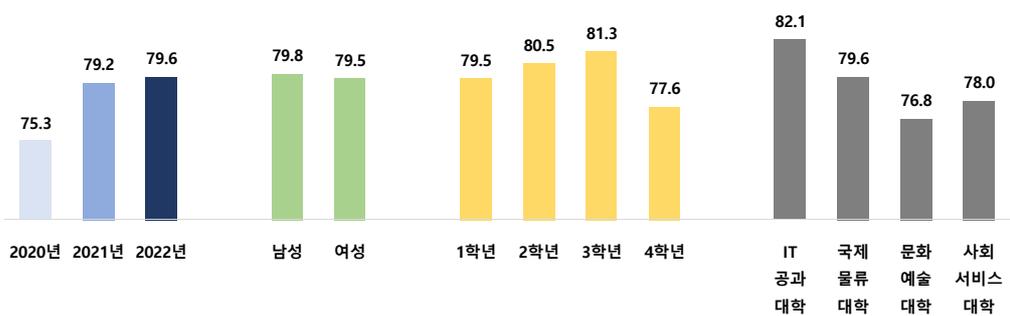
학년

단과대

❖ 출결관리 항목의 만족도는 여성과 4학년, 사회서비스대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

강의 평가 적절

(단위: 점)



전체

성별

학년

단과대

❖ 강의 평가 적절 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

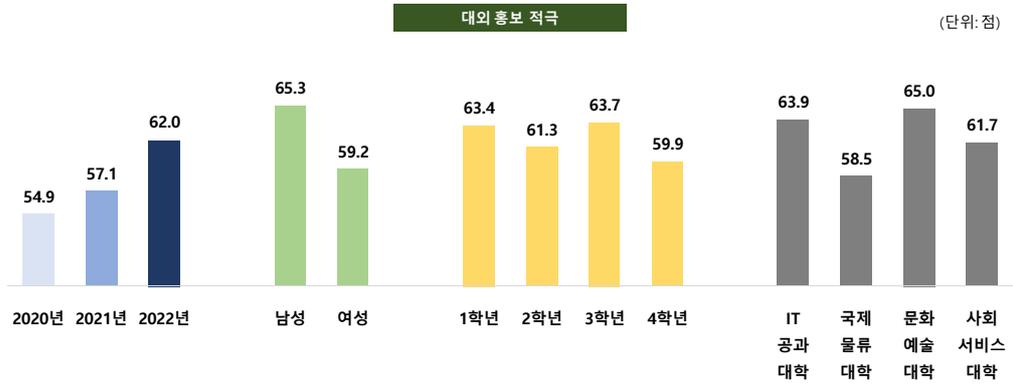
서술형 분석

☑ 해당사항 없음

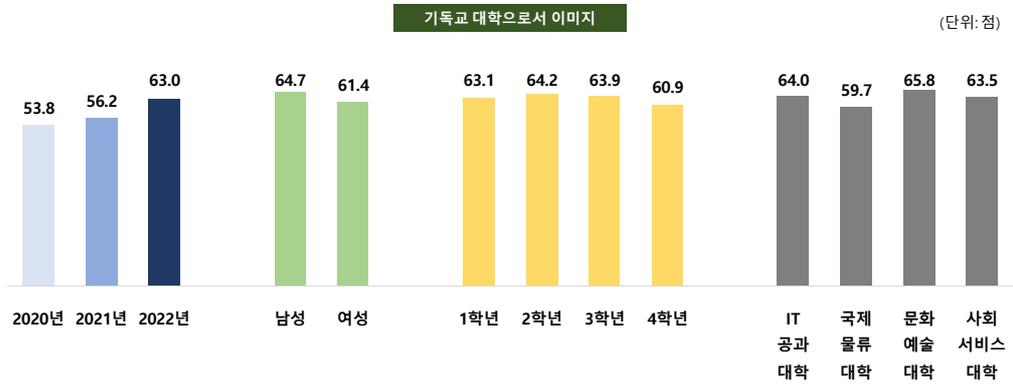
11. 홍보활동 및 이미지 차원

| <p>1차 IPA 결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중점 개선- 매우시급 (✓) ▪ 점진 개선 - 시급 () ▪ 지속 유지 - 보통 () ▪ 유지 강화 - 보통 () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---------|------|------|------|---------------|------|------|------|----------|------|------|------|---------------|------|------|------|---------------|------|------|------|----|---------|---------|----------|------|------|---------------|------|------|---------------|------|------|
| <p>2차 IPA 결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1순위 개선 (-) ▪ 2순위 개선 (대외 홍보 적극, 기독교 대학으로서 이미지) ▪ 3순위 개선 (-) ▪ 4순위 개선 (학교 홈페이지 홍보 도움) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>차원분석</p> | <p>❖ 차원분석 : 홍보활동 및 이미지 차원의 만족도는 2021년에 비해 6.1점 상승하여 64.0점으로 1차 IPA 결과는 중점 개선 수준임 대외 홍보 적극과 기독교 대학으로서 이미지 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음</p> <div data-bbox="491 869 1316 1205" data-label="Figure"> <table border="1"> <caption>홍보활동 및 이미지 차원 만족도 (단위: 점)</caption> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>홍보활동 및 이미지 차원</td> <td>55.1</td> <td>57.9</td> <td>64.0</td> </tr> <tr> <td>대외 홍보 적극</td> <td>54.9</td> <td>57.1</td> <td>52.0</td> </tr> <tr> <td>기독교 대학으로서 이미지</td> <td>53.8</td> <td>56.2</td> <td>63.0</td> </tr> <tr> <td>학교 홈페이지 홍보 도움</td> <td>56.7</td> <td>60.3</td> <td>66.5</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 대외 홍보 적극과 기독교 대학으로서 이미지 항목이 낮은 만족도를 나타내 2순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨</p> <div data-bbox="534 1422 1260 1870" data-label="Figure"> <table border="1"> <thead> <tr> <th>차원</th> <th>만족도 (점)</th> <th>중요도 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대외 홍보 적극</td> <td>62.0</td> <td>30.7</td> </tr> <tr> <td>기독교 대학으로서 이미지</td> <td>63.0</td> <td>33.3</td> </tr> <tr> <td>학교 홈페이지 홍보 도움</td> <td>66.5</td> <td>36.0</td> </tr> </tbody> </table> </div> | 항목 | 2020 | 2021 | 2022 | 홍보활동 및 이미지 차원 | 55.1 | 57.9 | 64.0 | 대외 홍보 적극 | 54.9 | 57.1 | 52.0 | 기독교 대학으로서 이미지 | 53.8 | 56.2 | 63.0 | 학교 홈페이지 홍보 도움 | 56.7 | 60.3 | 66.5 | 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | 대외 홍보 적극 | 62.0 | 30.7 | 기독교 대학으로서 이미지 | 63.0 | 33.3 | 학교 홈페이지 홍보 도움 | 66.5 | 36.0 |
| 항목 | 2020 | 2021 | 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 홍보활동 및 이미지 차원 | 55.1 | 57.9 | 64.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 대외 홍보 적극 | 54.9 | 57.1 | 52.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 기독교 대학으로서 이미지 | 53.8 | 56.2 | 63.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학교 홈페이지 홍보 도움 | 56.7 | 60.3 | 66.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 차원 | 만족도 (점) | 중요도 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 대외 홍보 적극 | 62.0 | 30.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 기독교 대학으로서 이미지 | 63.0 | 33.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 학교 홈페이지 홍보 도움 | 66.5 | 36.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

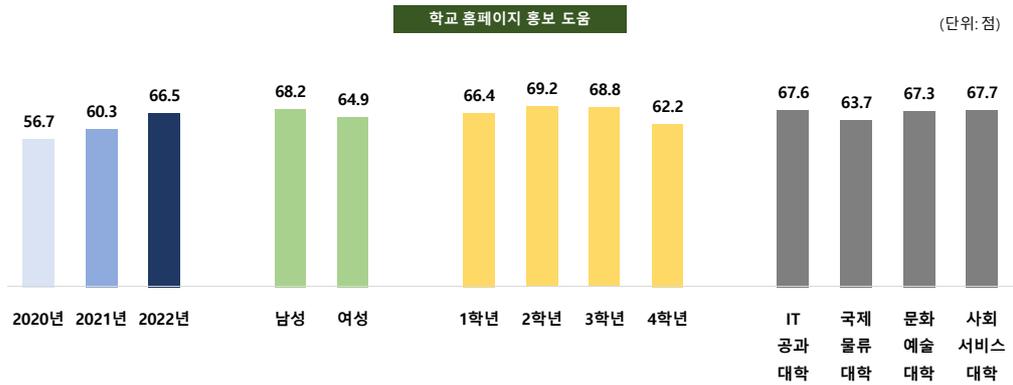
특성별 분석



❖ 대외 홍보 적극 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 기독교 대학으로서 이미지 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 학교 홈페이지 홍보 도움 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

| | |
|-----------|--|
| 서술형 분석 | <input checked="" type="checkbox"/> 각종 프로그램에 대한 홍보 부족 <input checked="" type="checkbox"/> 대외활동 활성화 <input checked="" type="checkbox"/> 입학홍보활동 필요 <input checked="" type="checkbox"/> 학교 홍보 또는 이미지 개선에 대한 적극성 필요 <input checked="" type="checkbox"/> 학교 홍보 필요 |
|-----------|--|

12. 취업지원 차원

| | |
|-----------|---|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 (✓) 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 () 유지 강화 - 보통 () |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (취업 지원 활동 활발) 2순위 개선 (-) 3순위 개선 (다양한 강의 제공, 다양한 취업정보 제공) 4순위 개선 (-) |

❖ 차원분석 : 취업지원 차원의 만족도는 2021년에 비해 5.0점 상승하여 72.7점으로 1차 IPA 결과는 중점 개선 수준임
취업 지원 활동 활발 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음

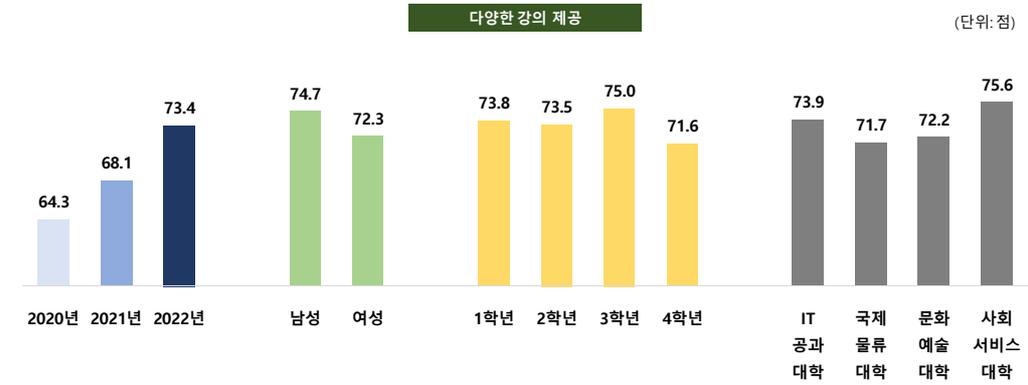


차원분석

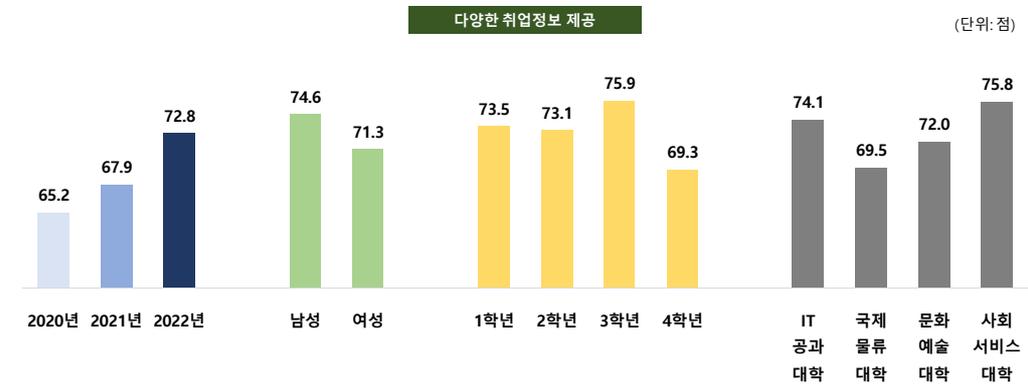
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 취업 지원 활동 활발 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



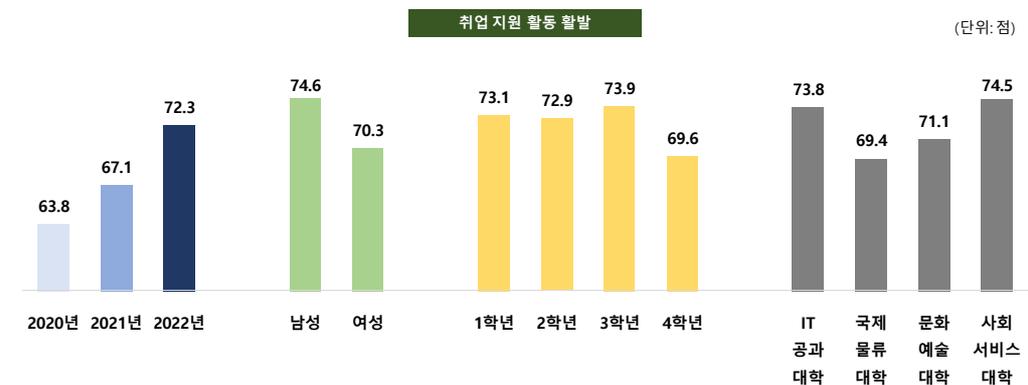
특성별 분석



❖ 다양한 강의 제공 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 다양한 취업정보 제공 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 취업 지원 활동 활발 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

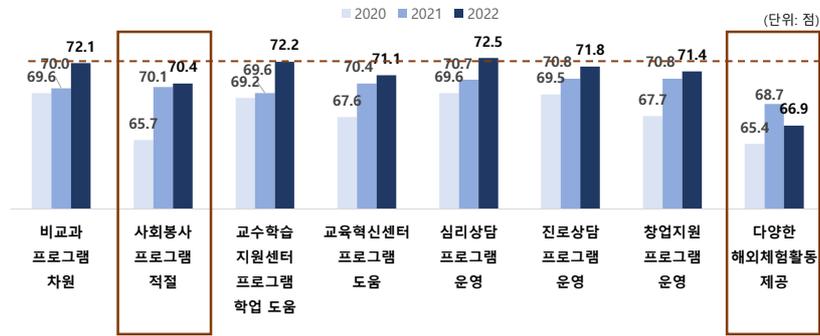
서술형
분석

☑ 해당사항 없음

13. 비교과 프로그램 차원

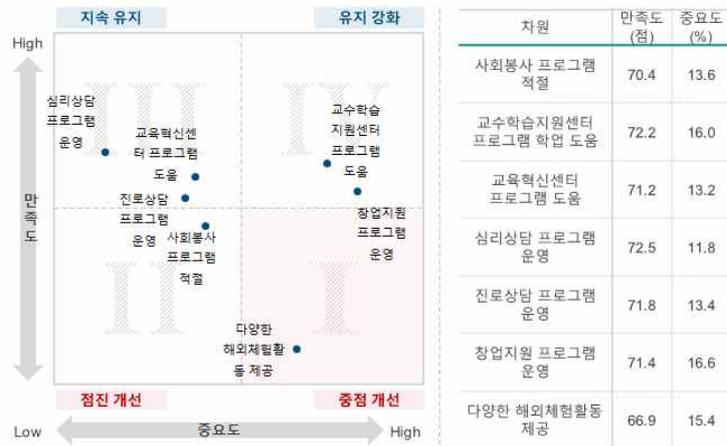
| | |
|-----------|--|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 (✓) 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 () 유지 강화 - 보통 () |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (다양한 해외체험활동 제공) 2순위 개선 (사회봉사 프로그램 적절) 3순위 개선 (심리상담 프로그램 운영, 진로상담 프로그램 운영, 교육혁신센터 프로그램 도움) 4순위 개선 (교수학습지원센터 프로그램 학업 도움, 창업지원 프로그램 운영) |

❖ 차원분석 : 비교과 프로그램 차원의 만족도는 2021년에 비해 2.1점 상승하여 72.1점으로 1차 IPA 결과는 중점 개선 수준임
 사회봉사 프로그램 적절과 다양한 해외체험활동 제공 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

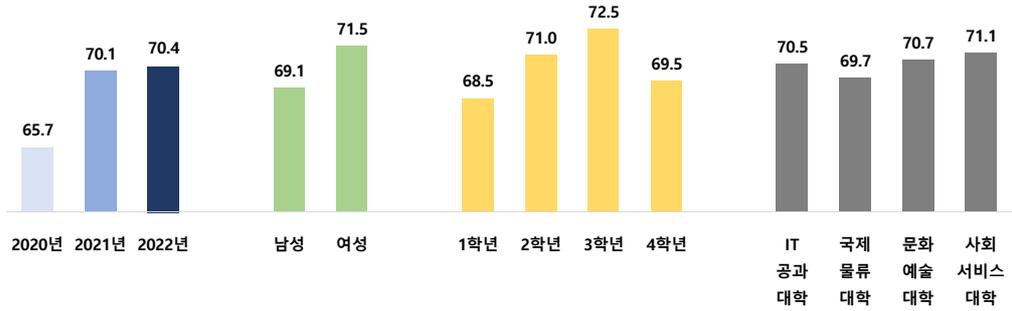
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 다양한 해외체험활동 제공 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

사회봉사 프로그램 적절

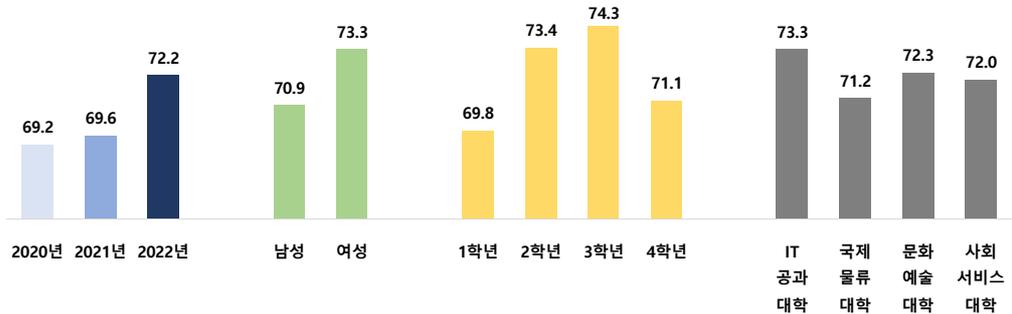
(단위: 점)



❖ 사회봉사 프로그램 적절 항목의 만족도는 남성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교수학습지원센터 프로그램 학업 도움

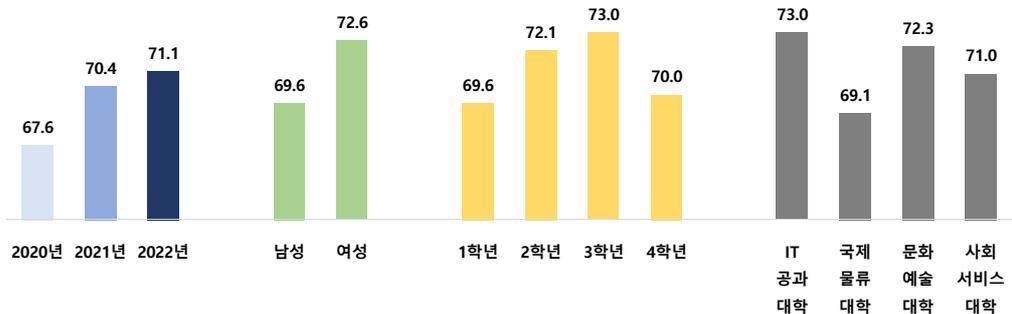
(단위: 점)



❖ 교수학습지원센터 프로그램 학업 도움 항목의 만족도는 남성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교육혁신센터 프로그램 도움

(단위: 점)

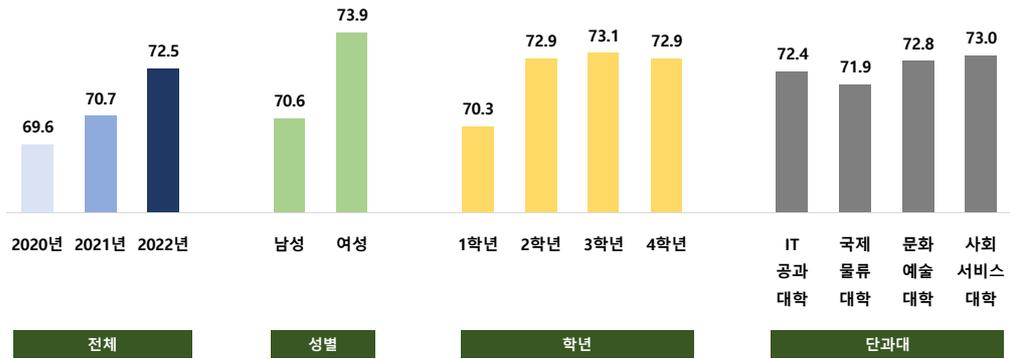


❖ 교육혁신센터 프로그램 도움 항목의 만족도는 남성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석

심리상담 프로그램 운영

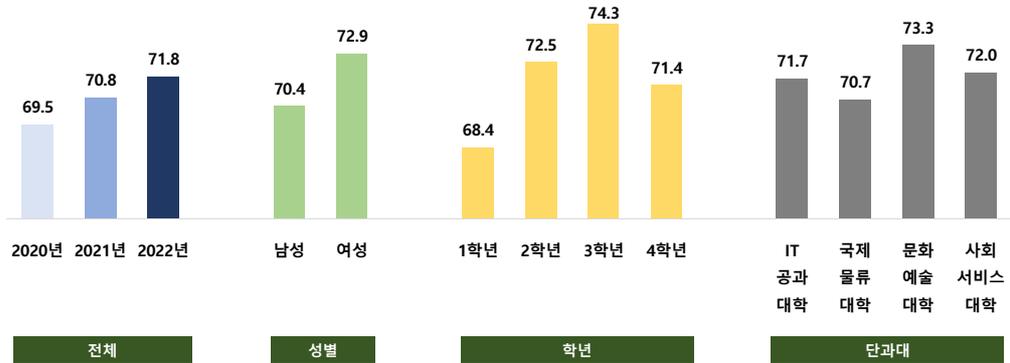
(단위: 점)



❖ 심리상담 프로그램 운영 항목의 만족도는 남성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

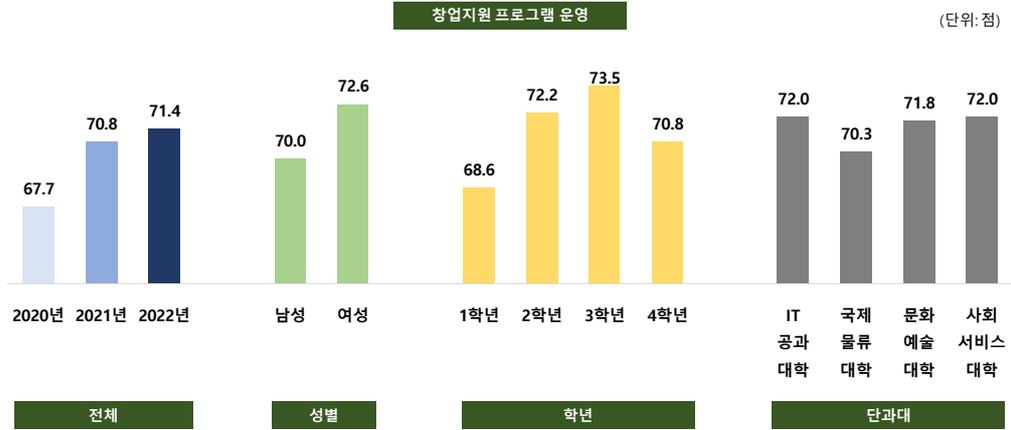
진로상담 프로그램 운영

(단위: 점)

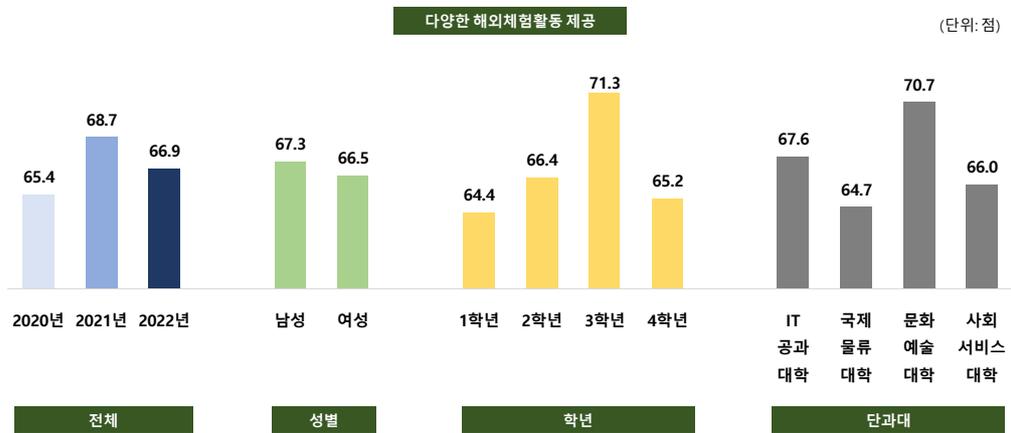


❖ 진로상담 프로그램 운영 항목의 만족도는 남성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석



❖ 창업지원 프로그램 운영 항목의 만족도는 남성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨



❖ 다양한 해외체험활동 제공 항목의 만족도는 여성과 1학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

서술형 분석

- ☑ 기업 정보나 인재상 등에 대한 정보 제공 필요
- ☑ 다양한 실습 기회 필요
- ☑ 인턴십 등 산학활동에 대한 지원 확대필요
- ☑ 졸업 전 해외대학들과의 연계로 6개월 이상 교육연수 필요
- ☑ 취업 연계 프로그램, 실습 프로그램 정보 부족

14. 학사·행정 서비스 차원

| | |
|-----------|--|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 (✓) 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 () 유지 강화 - 보통 () |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (교직원 신속) 2순위 개선 (-) 3순위 개선 (교직원 친절) 4순위 개선 (교직원 전문성) |

❖ 차원분석 : 학사·행정 서비스 차원의 만족도는 2021년에 비해 5.0점 상승하여 70.6점으로 1차 IPA 결과는 중점 개선 수준임
교직원 신속 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

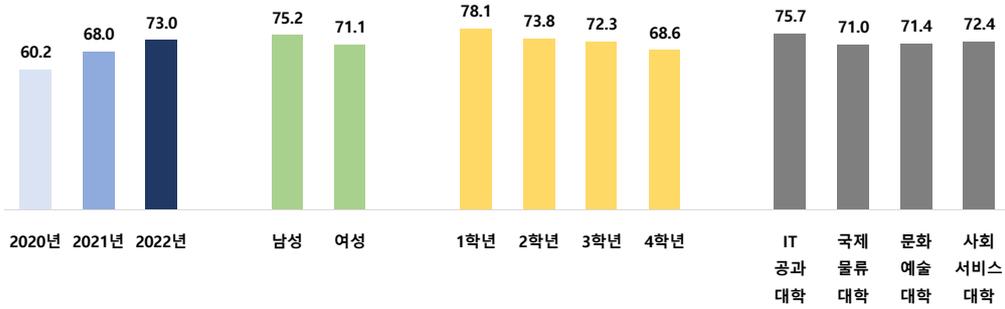
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 교직원 신속 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

교직원 친절

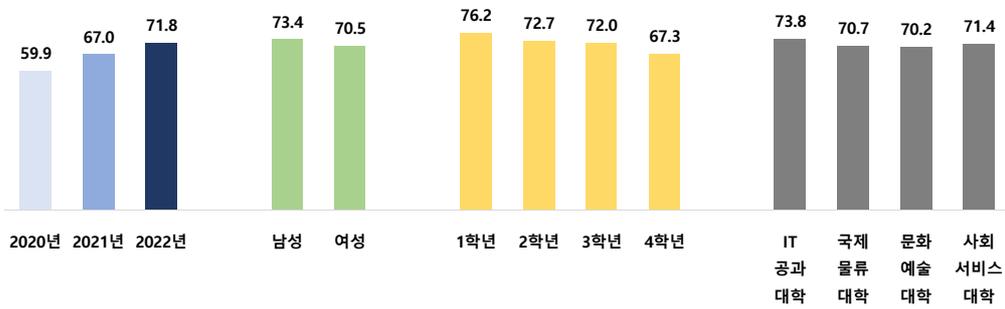
(단위: 점)



❖ 교직원 친절 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교직원 전문성

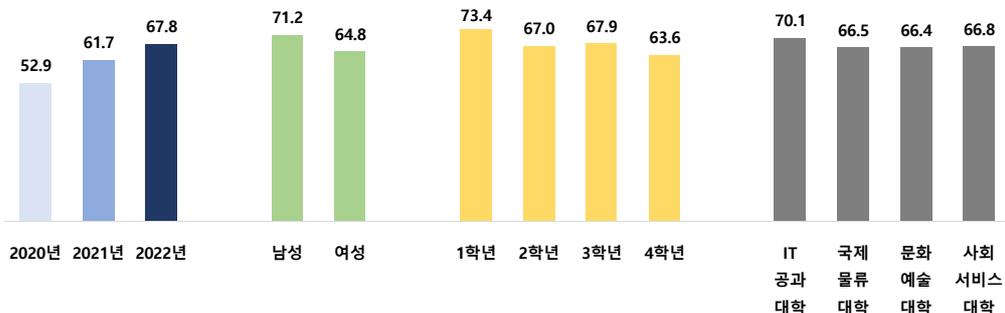
(단위: 점)



❖ 교직원 전문성 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

교직원 신속

(단위: 점)



❖ 교직원 신속 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

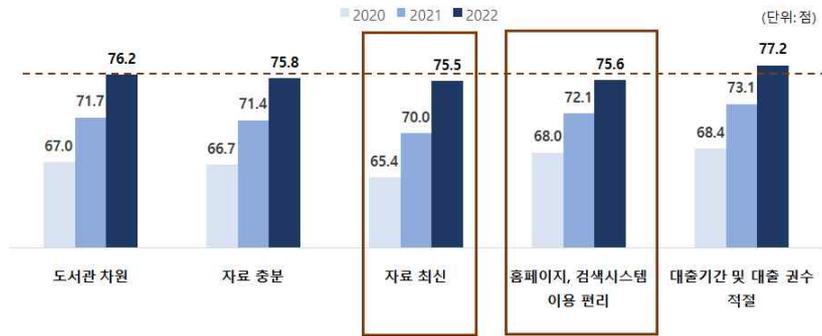
서술형 분석

☑ 교내 각종 프로그램 등에 대한 안내와 홍보 부족

15. 도서관 차원

| | |
|-----------|--|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 중점 개선- 매우시급 () 점진 개선 - 시급 () 지속 유지 - 보통 () 유지 강화 - 보통 (✓) |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 1순위 개선 (-) 2순위 개선 (자료 충분, 자료 최신, 홈페이지, 검색시스템 이용 편리) 3순위 개선 (-) 4순위 개선 (대출기간 및 대출 권수 적절) |

❖ 차원분석 : 도서관 차원의 만족도는 2021년에 비해 4.5점 상승하여 76.2점으로 1차 IPA 결과는 유지 강화 수준임
 자료 최신과 홈페이지, 검색시스템 이용 편리 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

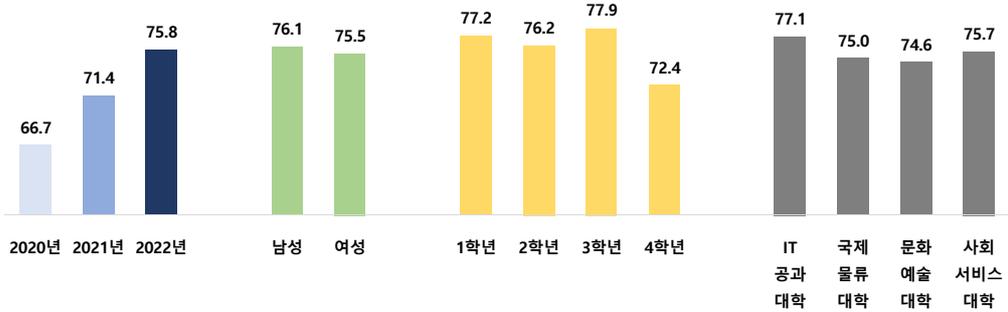
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 자료 최신 항목과 검색시스템 이용 편리 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

자료 충분

(단위: 점)



전체

성별

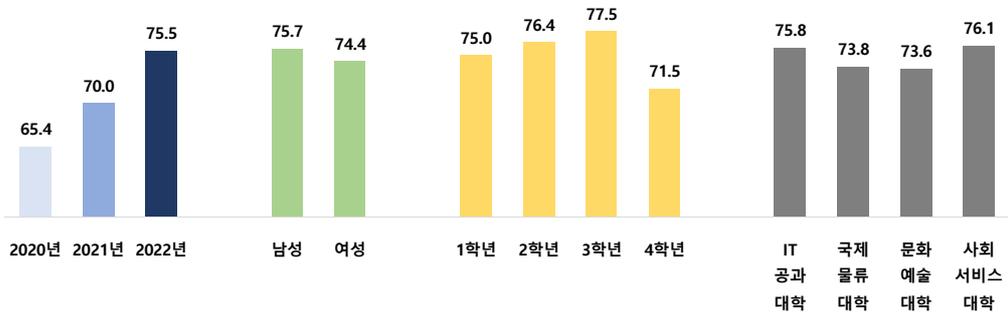
학년

단과대

❖ 자료 충분 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

자료 최신

(단위: 점)



전체

성별

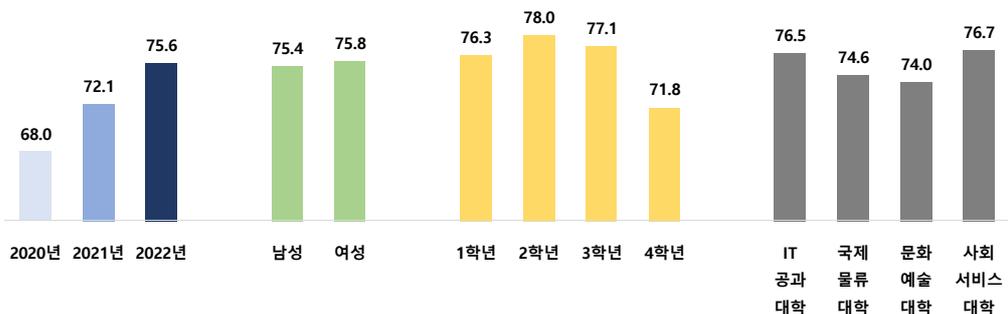
학년

단과대

❖ 자료 최신 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

홈페이지, 검색시스템 이용 편리

(단위: 점)



전체

성별

학년

단과대

❖ 홈페이지, 검색시스템 이용 편리 항목의 만족도는 남성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

| <p>특성별 분석</p> | <p style="text-align: center;">대출기간 및 대출 권수 적절</p> <p style="text-align: right;">(단위: 점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020년</th> <th>2021년</th> <th>2022년</th> <th>남성</th> <th>여성</th> <th>1학년</th> <th>2학년</th> <th>3학년</th> <th>4학년</th> <th>IT 공과 대학</th> <th>국제 물류 대학</th> <th>문화 예술 대학</th> <th>사회 서비스 대학</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전체</td> <td>68.4</td> <td>73.1</td> <td>77.2</td> <td>77.3</td> <td>77.1</td> <td>77.4</td> <td>79.7</td> <td>79.0</td> <td>73.3</td> <td>78.0</td> <td>76.4</td> <td>74.6</td> <td>78.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>❖ 대출기간 및 대출 권수 적절 항목의 만족도는 여성과 4학년, 문화예술대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨</p> | 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 남성 | 여성 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | IT 공과 대학 | 국제 물류 대학 | 문화 예술 대학 | 사회 서비스 대학 | 전체 | 68.4 | 73.1 | 77.2 | 77.3 | 77.1 | 77.4 | 79.7 | 79.0 | 73.3 | 78.0 | 76.4 | 74.6 | 78.8 |
|---------------|---|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 남성 | 여성 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | IT 공과 대학 | 국제 물류 대학 | 문화 예술 대학 | 사회 서비스 대학 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전체 | 68.4 | 73.1 | 77.2 | 77.3 | 77.1 | 77.4 | 79.7 | 79.0 | 73.3 | 78.0 | 76.4 | 74.6 | 78.8 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>서술형 분석</p> | <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> 도서관 자료 확충 필요 <input checked="" type="checkbox"/> 도서관 상시 개방 필요 <input checked="" type="checkbox"/> 지역민에 대한 회원제 개방 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

16. 학생복지시설 차원

| | |
|-----------|--|
| 1차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중점 개선- 매우시급 (✓) ▪ 점진 개선 - 시급 () ▪ 지속 유지 - 보통 () ▪ 유지 강화 - 보통 () |
| 2차 IPA 결과 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1순위 개선 (휴게 공간, 학생 활동 공간, 컴퓨터 시설) ▪ 2순위 개선 (인터넷(wi-fi)) ▪ 3순위 개선 (체육 시설, 화장실 시설) ▪ 4순위 개선 (편의시설) |

❖ 차원분석 : 학생복지시설 차원의 만족도는 2021년에 비해 0.9점 상승하여 62.6점으로 1차 IPA 결과는 중점 개선 수준임
 학생 활동 공간과 인터넷(wi-fi) 항목의 점수가 다른 항목들에 비해 낮은 만족도를 보이고 있음



차원분석

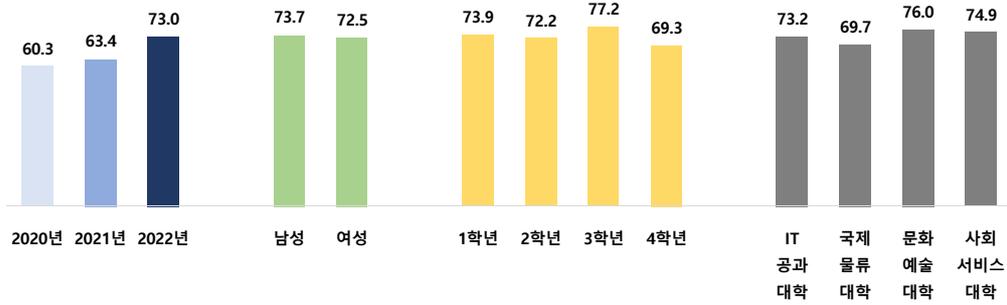
❖ 2차 IPA 분석 결과 : 2차 IPA 결과 휴게 공간과 학생 활동 공간, 컴퓨터 시설 항목이 중요도 대비 낮은 만족도를 나타내 1순위로 개선이 필요한 사항으로 분석됨



특성별 분석

편의시설

(단위: 점)



전체

성별

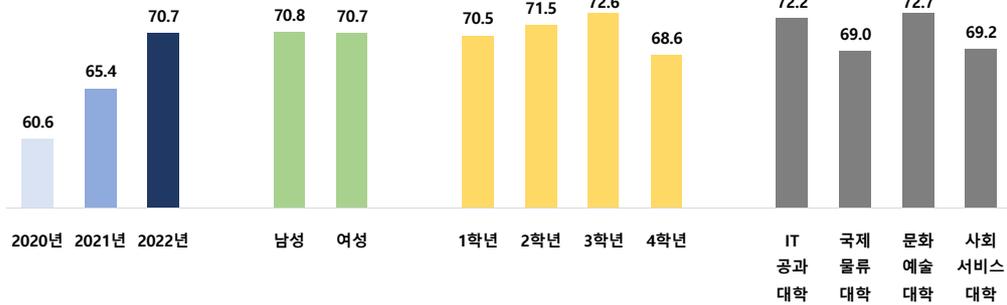
학년

단과대

❖ 편의시설 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

체육 시설

(단위: 점)



전체

성별

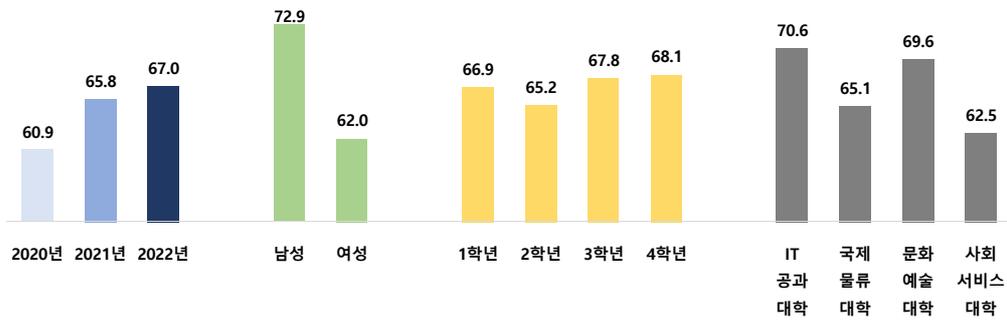
학년

단과대

❖ 체육 시설 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

화장실 시설

(단위: 점)



전체

성별

학년

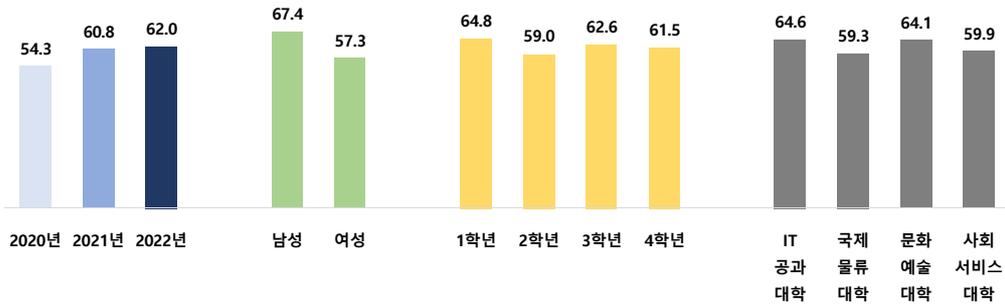
단과대

❖ 화장실 시설 항목의 만족도는 여성과 2학년, 사회서비스대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

특성별 분석

휴게 공간

(단위: 점)



전체

성별

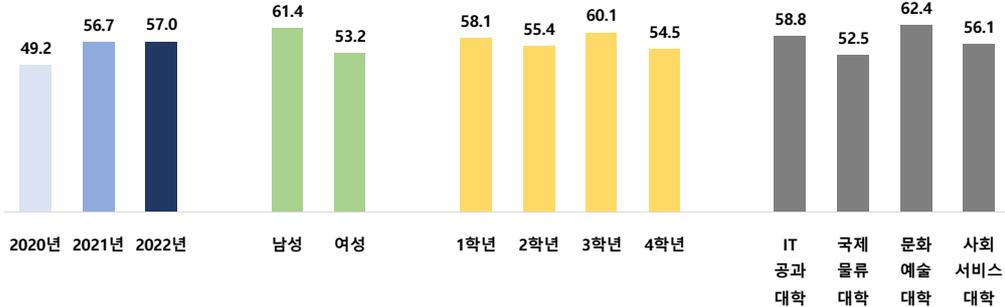
학년

단과대

❖ 휴게 공간 항목의 만족도는 여성과 2학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

학생 활동 공간

(단위: 점)



전체

성별

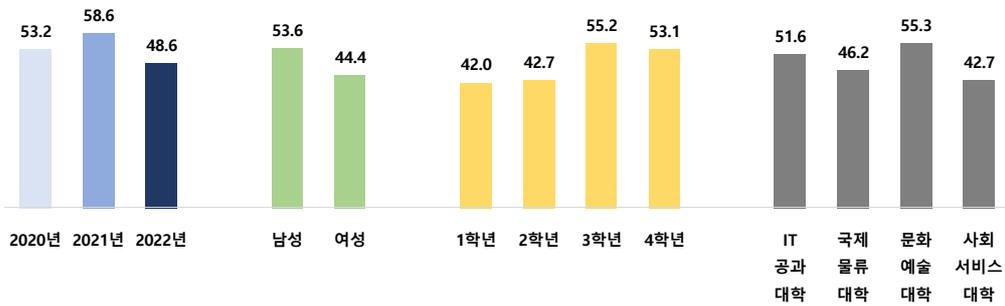
학년

단과대

❖ 학생 활동 공간 항목의 만족도는 여성과 4학년, 국제물류대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

인터넷(wi-fi)

(단위: 점)



전체

성별

학년

단과대

❖ 인터넷(wi-fi) 항목의 만족도는 여성과 1학년, 사회서비스대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

| <p>특성별 분석</p> | <p style="text-align: right;">(단위: 점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020년</th> <th>2021년</th> <th>2022년</th> <th>남성</th> <th>여성</th> <th>1학년</th> <th>2학년</th> <th>3학년</th> <th>4학년</th> <th>IT 공과 대학</th> <th>국제 물류 대학</th> <th>문화 예술 대학</th> <th>사회 서비스 대학</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전체</td> <td>54.5</td> <td>61.1</td> <td>60.5</td> <td>62.1</td> <td>59.1</td> <td>56.3</td> <td>60.9</td> <td>64.3</td> <td>60.2</td> <td>62.8</td> <td>59.4</td> <td>64.4</td> <td>55.7</td> </tr> </tbody> </table> <p>❖ 컴퓨터 시설 항목의 만족도는 여성과 1학년, 사회서비스대학 만족도 점수가 상대적으로 낮은 것으로 분석됨</p> | 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 남성 | 여성 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | IT 공과 대학 | 국제 물류 대학 | 문화 예술 대학 | 사회 서비스 대학 | 전체 | 54.5 | 61.1 | 60.5 | 62.1 | 59.1 | 56.3 | 60.9 | 64.3 | 60.2 | 62.8 | 59.4 | 64.4 | 55.7 |
|---------------|---|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 남성 | 여성 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | IT 공과 대학 | 국제 물류 대학 | 문화 예술 대학 | 사회 서비스 대학 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전체 | 54.5 | 61.1 | 60.5 | 62.1 | 59.1 | 56.3 | 60.9 | 64.3 | 60.2 | 62.8 | 59.4 | 64.4 | 55.7 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>서술형 분석</p> | <ul style="list-style-type: none"> ☑ 학생들에게 직접적인 도움이 되는 지원(장비, 공간) 부족 ☑ 전반적인 학교 시설물의 개선 필요 ☑ 학생 휴게실 설치 필요 ☑ 학생 편의시설 확대 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |